

Протокол

№

гр. София, 03.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 03.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6244** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Р..

ОТВЕТНИКЪТ – А. С. Г. - ИНСПЕКТОР В „КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ, ПРИ „ЦГМ,, ЕАД - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата „Българска интернет компания“ против ПАМ от 08.05.2019г. Въз основа на незаконосъобразния административен акт бил преместен паркиран лек автомобил марка „Мерцедес Б.“, модел СЛК200 с рег. [рег.номер на МПС] .
ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 19.07.2019 г. от ответника.

ДОКЛАДВА становище от 29.08.2019 г. от жалбоподателя с приложени писмени доказателства за собственост и ползване на процесното МПС, съгласно определение на съда.

Адв.рашков - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да се поправи техническа грешка в жалбата „ваши служители“ да се чете „служители на ответника“. Да се заличи думата, която представлява.

Адв Г. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържаме депозираното становище. Водим за днес допуснатия свидетел.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените от жалбоподателя с молба от 29.08.2019 г. писмени документи.

Констатира, че с определението за насрочване е допуснал събиране на гласни доказателства чрез един свидетел на ответника.

Съдът покани в залата допуснатия свидетел.

ПРИСТЪПВА към снемане на самоличността на свидетеля:

Г. Х. Г., ЕГН [ЕГН], неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.

Свидетелят – Не съм служител при жалбоподателя. Служител съм в ЦГМ на длъжност оператор.

Свидетелят на въпроси на адв. Г. разпитан каза:

На 08.05.19 г. бях назначена на работа, първа смяна. Аз съм оператор, със шофьор Х. С. на автомобил за репатриране на автомобили. Около 11,00 ч. получихме сигнал от инспектор А. Г., че в „С. град“, не си спомням на коя улица, предстоят ремонтни дейности на даденото място. След сигнала се отправихме към мястото и установихме, че има товарен автомобил, който чака за тези ремонтни дейности. С таблет показахме на инспектора обстановката. Той се убеди, че има два автомобила, които пречат за тези ремонтни дейности да се извършат. С оглед безопасността на автомобилите той разпореди те да бъдат преместени на най-близкото място, където е разрешено. Автомобилите се преместиха и с това приключи дейността ни. Те се описват в протокол, който аз изготвям.

Със съгласието на страните съдът предяви находящия се на л. 30 от делото протокол.

Свидетелят посочи последните два реда от протокола. Заяви, че става въпрос за МПС,

но не може да каже за кой от двата става въпрос.

Съдът предяви на свидетеля снимки приложени към административната преписа. Свидетелят – Аз съм правил снимките.не мога да кажа дали на автомобила, който преместихме са му налагали глоби.

Адв.Г. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят на въпроси на адв. Р. разпитан каза:

Разбрах за получен сигнал от инспектор А. Г.. Не мога да кажа той от къде е получил сигнала. Той ми разпорежда да извършим тази дейност. Товарният автомобил може би беше спрял на 10-15 метра по-назад. Процесният автомобил беше паркиран на тротоара.

Съдът предяви на свидетеля снимки приложени към административната преписка на л. 33 от делото.

Свидетелят - Пътното платно се намира в дясно от павираната част- л. 33 от делото. На л. 35 от делото пътното платно е където е камиона, тротоара е в долната лява част, пред колата.

Свидетелят посочи белият лист на предната страница.

Свидетелят – Аз не преценявам обстоятелствата, преценява ги инспектора. Аз извършвам техническата дейност по вдигане на автомобила. Не мога да кажа какъв вид беше товарният автомобил. Колата я репатрирахме на най-близкото свободно място, където е разрешено. Аз избрах мястото. Протокола го пиша аз, след което се обаждам на диспечер и той описва в протокол и се обажда да каже къде е оставен автомобила. След като автомобила е оставен веднага се съобщава къде е оставен. Диспечера води документи, води протокол.

Съдът предяви на свидетеля протокола находящ се на л. 32 от делото.

Свидетелят – Това е протокола на диспечера. Не мога кажа какви са цифрите описани в протокола. Заплащането не мога да кажа кога е станало.

Адв. Р. - Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

Адв. Р. - Представям молба по реда на чл. 192 ГПК, във вр. с чл. 171 АПК да се изискат справки от СО- район „Студентски“ и справка от 07 РУ, СДВР има ли подадено уведомление по см. на чл. 171, ал. 5 буква „А“, и ако да, кога.

Адв. Г. – Искането по т. 2 е ирелевантно към спора. По останалите точки не считам, че ще допринесат за изясняване на спора, но предоставям по преценка на съда.

Съдът намира искането за относимо към предмета на делото и на осн. чл. 192 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА по реда на чл. 192 ГПК направените искания от жалбоподателя по пункт 1 и 2 от молбата, както и доказателственото искане до РУ-07 СДВР.

УКАЗВА на третите неучастващи страни по делото в 7 дневен срок от съобщението да представят документите.

Адв. Р. – Представям молба с въпроси към страната. Правя и искане за разпит на едни свидетел при режим на довеждане. Това е държател на търговски обект, пред който се е случила процесната случка. Той е присъствал по време на вдигането, преди това и след това, който може да даде гласни доказателства пряко относими към спора. Това е лицето Й. П. В., ЕГН [ЕГН], адрес за съобщения: [населено място], [улица], партер, фитнес „Рефлекс“.

Адв. Г. – Искането за свидетел е несвоевременно направено, с оглед изслушания днес свидетел. По отношение на въпросите, считам че беше отговорено на тях. ПАМ се налага по смисъла на закона и не се налага да се дават обяснения.

Съдът след като изслуша становището на страните съдът намира, че следва да допусне искането на жалбоподателя за допускане на свидетел, т.к обстоятелствата, които ще бъдат установявани чрез гласни доказателства са относими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане.

По отношение на исканията по реда на чл. 176 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК съдът намира искането за относимо, но намира, че следва да даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя на преформулира въпросите, така че на същите лицето да може да отговори само с да и не, т.к по реда на чл. 176 ГПК не може да се искат обяснения от страните и да се дават, които след това да послужат за доказателства за твърдяни обстоятелства, поради което

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 3 дневен срок от днес да преформулира въпросите по реда на чл. 176 ГПК, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което
За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.11.2019 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

