

РЕШЕНИЕ

№ 471

гр. София, 27.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8836** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 87 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на Закрия В., гражданин на А., ЛНЧ [ЕГН] срещу решение № РПЗТ-29/9.9.2022 г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, с което е постановено настаняването му в помещение от затворен тип към РПЦ/ГЦ на ДАБ-МС, на основание чл. 45б, ал. 1, т. 3 ЗУБ – „до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството по предоставяне на международна закрила“.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно. То е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. Той, като страна в производството, не е бил уведомен за започването му, не е изслушан съгласно чл. 26, ал. 1 АПК и не му е дадена възможност да се запознае с преписката съгласно чл. 34, ал. 1 АПК. Не му е дадена възможност да дава обяснения и да прави възражения. При постановяването на решението не е спазена нормата на чл. 45б, ал. 1 ЗУБ за прилагане на мярката временно и за възможно най-кратък срок, а в случая – е наложена за неопределен срок, който не е съобразен с директива 2013/33/ЕС, чл. 8-10. Още повече, че е постановено решение № 5173/20.12.2021 г. на заместник председателя на ДАБ, с което вече е отказан статут на бежанец и хуманитарен статут.

Ответникът председателят на Държавна агенция за бежанците не взе становище по жалбата.

СГП не взе становище по жалбата.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и представените по делото доказателства, намира за установено следното:

С оспореното решение - № РПЗТ-27/27.10.2021 г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет е постановено настаняването на жалбоподателя в помещение от затворен тип към РПЦ/ТЦ на ДАБ-МС, на основание чл. 45б, ал. 1, т. 3 ЗУБ – „до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството по предоставяне на международна закрила“. В мотивите на оспореното решение е посочено, че в хода на производството по предоставяне на международна закрила е постъпило писмо № 2-168/9.9.2022 г. от Държавната агенция „Национална сигурност“, според което има основания да се счита, че жалбоподателят представлява заплахата за националната сигурност, поради което следва да бъде настанен в помещение от затворен тип по време на разглеждане на производството по разглеждане на молбата за предоставяне на международна закрила. В мотивите е посочено, че становището е обвързващо за административния орган, който е длъжен да действа при условия на обвързана компетентност.

Решението е постановено и въз основа на докладна записка от 9.9.2022 г. /представена по делото/, видно от която се цитира писмото на ДАНС, както и че при наличие на такива данни, ответникът следва да действа при условията на обвързана компетентност.

С решение № 5173/20.12.2021 г. на заместник председателя на ДАБ е отхвърлена молбата на жалбоподателя за предоставяне на хуманитарен статут и статут на бежанец. Решението е влязло в сила на 12.12.2022 г., видно от решение на ВАС, постановено по адм.д. № 11458/12.12.2022 г., по адм.д. №6414/2022 г. на ВАС.

Видно от заповед № 4379 ОЧ -293/1.8.2021 г. спрямо жалбоподателя е наложена ПАМ „връщане в страната по произход“ – А.. Не се установява заповедта да е оспорена. Тя е връчена на 4.8.2021 г., поради което и е влязла в сила.

Видно от писмо от 31.12.2020 г. на председателя на ДАБ се установява, че жалбоподателят и още едно лице вече два пъти са напуснали определената им зона за движение. След това жалбоподателят е бил заловен на ГПП Драгоман – на 27 и на 30 ноември 2020 г. Съставени са два протокола за предупреждение.

Подал е втора молба за убежище. Непосредствено преди насроченото интервю – на 26.11.2021 г. отново е избягал. Заловен е от ГПУ Брегово и е постановена нова заповед за ПАМ – „връщане в страна по произход“ от началника на ГПУ Брегово, която все още не е влязла в сила.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган съгласно чл. 45б, ал. 1 ЗУБ, вр. чл. 45а, ал. 1 ЗУБ, в предвидената в закона писмена форма.

При постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения. Действително, видно от представената от ответника преписка, не се установява, в съответствие с твърденията на жалбоподателя, да е бил уведомен за започването му, да е изслушан съгласно чл. 26, ал. 1 АПК и да му е дадена възможност да се запознае с преписката съгласно чл. 34, ал. 1 АПК; не му е дадена възможност да дава обяснения и да прави възражения. Тези нарушения обаче съдът намира, че не са съществени. На първо място, не се твърди, а и не се установява нарушенията по какъв начин, в конкретния случай, са нарушили или затруднили защитата на жалбоподателя. На

следващо място, аргумент в подкрепа на тези изводи /че не е налице съществено процесуално нарушение/ е това, че се установи, че производството по издаване на оспорения акт е започнал по повод цитираното по-горе писмо от ДАНС; изготвена е обсъдената докладна и респ. – издаден е оспореният акт. В него е посочено, че оспореният акт е издаден при условията на обвързана компетентност.

Настоящият състав намира, че оспореният акт е издаден в съответствие с приложимата материално-правна норма. Видно от установеното по делото следва да се направи извод, че са налице предпоставките на сочената в оспорения акт норма на чл. 45б, ал. 1, т. 3 ЗУБ, послужила като основание за издаването ѝ, а именно – необходимост от защита на националната сигурност. До този извод се стига предвид писмото на ДАНС, от което се установява наличието на тези предпоставки, като е основателно възразенето на ответника, че при наличие на такава информация той действа при условията на обвързана компетентност.

Ето защо настоящият състав намир, че жалбата е неоснователна, поради което следва да се отхвърли.

Въз основа на тези мотиви съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Закрия В., гражданин на А., ЛНЧ [ЕГН] срещу решение № РПЗТ-29/9.9.2022 г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, с което е постановено настаняването му в помещение от затворен тип към РПЦ/ТЦ на ДАБ-МС.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: