

Протокол

гр. София, 26.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17
състав**, в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1315** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – О. И. П., редовно уведомен от предходно с.з., не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Държавен фонд "Земеделие", редовно уведомен от предходното с.з., не се явява, представлява се от гл. юрк. Т. Л., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Десислава Кайнакчиева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Я., редовно призовано се явява лично.

Прокурорът и юрк. Л. /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. Ч. от 09.06.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. П. от 30.06.22 г., с приложени писмени доказателства и изразено становище по представените от жалбоподателя

доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебно-икономическа експертиза от 16.9.2022 г., постъпило в срока по чл.199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Ю. Г. Я.: 59 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СИЕ.

Вещото лице Ю. Г. Я. разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Юрк. Л. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата. Моля да не кредитира заключението на вещото лице по въпрос №2, доколкото същия се отнася за 2021 г., която година не се отнася към правния спор. Към правният спор е относима 2019 г., а именно тогава, когато е подадено заявлението за подпомагане по процесната схема за държавна помощ на ищеца и именно, когато е направен отказ от фонда, който е отменен с влязло в сила решение, с което преписката отново се изпраща на административния орган и същия е продължил да го обработва съгласно указанията за 2019 г.

Вещото лице Я. – Така е допуснат въпроса и аз така съм отговорила.

Прокурорът – Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че възражението на ответника е основателно. Моля да се приеме заключението.

В залата се явява адв. Ч. на която бяха разяснени извършените до настоящия момент процесуални действия.

Адв. Ч. – Нямам въпроси към вещото лице, моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени от процесуалния представител на жалбоподателя с молба от 09.06.22 г., като направеното от ответника възражение, съдът счита, за неоснователно, тъй като приложението на ГПК е субсидирано, а настоящото производство е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, където не е предвидена преклузия досежно представянето и събирането на доказателства, което може да се извърши до приключване на устните състезания, като тези доказателства ще бъдат ценени при съвкупната преценка на всички останали приети по делото доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени от ответника с молба от 30.06.22 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 300,00 лв.

Адв. Ч. – Нямам доказателствени искания. Не съм запозната с представените доказателства от ответника. Представям и моля да приемете за сведение на съда документи в потвърждение на вещото лице за стойността на бялото саламурено сирене.

Юрк. Л. /реплика/ – Няма да коментирам представените днес извлечения от интернет, защото е за сведение, а не е като доказателство. Що се отнася до тези указания, те са представени по делото и това са указанията за прием 2019 г. Не е необходимо ищеца да се снабдява с указания и по друго дело, което е образувано и по което се намират тези указания. Моля да не отлагате делото, поради факта, че ищеца не си е изпълнил ангажимента да се снабди с тези указания в резултат на съдебното удостоверение. Така или иначе те са представени по делото.

Адв. Ч. – Запознах се с доказателствата, моля да се примат.

Прокурорът – Да се приемат писмените доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателства и доказателствени искания.

Адв. Ч. – Правя изявление за намаляване на иска в т. 3, в частта „Пропуснати ползи“ от исковата молба съобразно установеното от вещото лице. Като размер ние сме посочили в исковата молба пропуснати ползи претендирани в размер на 40 800 лв. за съответното договорено количество от 400 кг. бяло саламурено сирене, а съобразно изчисленията, които днес приехме на вещото лице и цената, която усреднена тя е приела към този период, изчислението става и редуцираме претенцията си на 29 856 лв. за същото количество само че вече с приета от вещото лице цена - в частта пропуснати ползи.

Юрк. Л. – Не възразявам по така направеното искане.

Прокурорът – Искането е направено своевременно и следва да бъде допуснато от съда.

Съдът намира направеното искане за изменение в цената на иска в т. 3 в частта „Пропуснати ползи“ от исковата молба за допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл. 214 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК изменение на първоначално предявеният иск в частта по т. 3 за пропуснати ползи, като същият се счита предявен за сумата от 29 856 лв.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ч. – Считаю исковата ни претенция за доказана напълно от фактическа и правна страна, и моля същата да бъде уважена. Считаю, че възраженията на насрещната страна не бяха доказани по категоричен начин. С представяне на така, както бяхте ни поискали представяне на доказателства, че помощта за която е ставало въпрос и е кандидатствал моя доверител е била действаща и към 2021 г., когато решението на Административния съд по спора за основателността на отказа е влязло в сила, и тогава е направена проверката и е съставен въпросния констативен протокол. Тогава

програмата такава е нямало, поради което не е имало основание за възобновяване на преписката и предприемане на тези действия, които са обективирани в констативния протокол. В този смисъл моят доверител е претърпял още през 2019 г., поради отказа тази вреда за която претендираме. Тя е продължила и в едногодишния срок касаещ договора, който той е сключил за изкупуване на продукцията, която е следвало да бъде произведена от разширението на неговия бизнес, за което е кандидатствал по програмата за 2019 г. Считаме, че исковата ни претенция е основателна и моля да бъде уважена. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. Л. – Моля да отхвърлите иска като неоснователен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв. Правя възражение за евентуална прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Не ние трябва да си доказваме възраженията, тоест административния орган, а ищеца трябва да си докаже основателността на иска. Очевидно представителят на ищеца не е запознат със схемата за прилагане на помощта. Тази схема се прилага до 2022 г., но не се прилага всяка година автоматично. Тя се предлага едва след решение на управителния съвет на фонда, в което може да се определи нов ресурс, нов период на прием и на указанията. В случаят става въпрос за отказ от подпомагане на заявление за указания съставени за кандидатстване на ищеца за 2019 г., и когато съда отмени този отказ административния орган продължава обработката на заявлението според указанията за 2019 г., без значение, дали има или няма указания за 2020 г. и 2021 г., поради което моля да отхвърлите иска като неоснователен.

Прокурорът – Исковата молба е неоснователна и недоказана. Не са налице предпоставките на чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ, липсват вреди, както и причинноследствена връзка с отмененият отказ. Моля да съобразите и самите действия на ищеца, които са били незаконосъобразни по отношение на неговото искане за обезщетение. Той не е съобразил закона и факта, че отказа касае 2019 г., а не и последващите такива. Във визираната хипотеза следва да направи ново и различно искане, тъй като, поради неговите действия се е стигнало до твърдяните загуби. Не са с причинноследствена връзка с отказа предмет на исковата молба. Моля да оставите исковата молба като неоснователна, включително по отношение на иска за пропуснати ползи, който също остана категорично недоказан по делото, включително и по отношение на установения размер от 29 856 лв.

СЪДЪТ дава и на двете страни 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: