

Протокол

№

гр. София, 01.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2563** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именно повикване в 9:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. И., редовно призван, не се явява лично. За него се явява адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ МВР, редовно призван, не се явява, представлява се от юриск. Ч., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в АССГ на 27.02.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, отдел „Миграция“, от 17.03.2026 г., с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата, тези от административната преписка,

постъпила в АССГ на 27.02.2026 г., и тези, приложени към писмо на СДВР, отдел „Миграция“, от 17.03.2026 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените издадения отказ на Дирекция „Миграция“ на посочените в жалбата основания, като върнете преписката за ново разглеждане. Претендирам направените по делото разноски.

Ю.. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам акта за правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган, в кръга на неговите пълномощия и при спазване на административнопроцесуалните правила. Установено е, че спрямо жалбоподателя е постановена ПАМ по реда на чл. 41, т. 2 ЗЧРБ – връщане в страна на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна. За административния орган съществува императивно задължение за издаване на отказ за предоставяне право на пребиваване при наложена ПАМ, което е безспорно установено.

По другите съображения относно личен и семеен живот: при направени служебни справки не е установено наличието на брак или други роднински връзки с български граждани, както е изложено в жалбата. Ето защо считам, че с процесния отказ не е нарушено правото на личен и семеен живот, а е изпълнена разпоредбата на материалния закон, която не позволява на административния орган да интерпретира същата. Считам акта за правилен и законосъобразен и моля да отхвърлите жалбата в цялост.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: