

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4505

гр. София, 29.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в закрито заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

като разгледа дело номер **7697** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК вр. с чл.229 от ГПК.

Образувано е по жалба на „Пик -Ко“ АД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], кв. „К.“, С. промишлена зона, [улица], срещу Решение № 32-208220 от 30.06.2021 г., издадено от директора на ТД „Митница Б.“ / преди ТД „Ю. морска“, с което е определен нов размер на митническо задължение и дължимите държавни вземания за стоката декларирана с ЕАД № 20BG001007026117R4 /05.12.2020 - палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39, като клетка 33 "тарифен код" вместо [ЕГН] да се чете [ЕГН].

Решението на митническия орган е мотивирано с експертното заключение на Централна митническа лаборатория, според което пробата от стока с търговско наименование IFFCO HQPO 36/39 представлява палмово масло, което е рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за промяна на кристалната структура /текстуриране/ за влагане в хранителни продукти, например теста. Според Становище за тарифно класиране и предвид определените с митническата лабораторна експертиза/М./ обективни характеристики на анализирания стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, класирането се извършва в позиция 1517 "Маргарини; хранителни смеси или препарати от животински и растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516", код [ЕГН]. Посочено е в решението, че стоката не се класира в декларирания в митническата декларация код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени, докато анализирания с М. стока представлява палмово масло, което освен рафиниране е претърпяло

допълнителна обработка за модификация на кристалната структура, т. нар. текстуриране, който процес е специфичен и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517.

С протоколно определение в открито съдебно заседание на 08.06.2022 г. съдът , е дал ход на устните състезания и е обявил, че ще се произнесе със съдебен акт.

Съдът констатира, че пред Съда на ЕС е образувано дело С-292/22 по преюдициално запитване на Административен съд – Варна по КНАД № 373/22 г. със следните въпроси: 1./ По какъв критерий стока, като тази в главното производство – рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, с търговско наименование PALM FAT MP 36-39, която по време на технологичното си производство е била "разбърквана, филтрирана, охлаждана, темперирани и пакетирани" само посредством физични процеси, които не я променят химически – следва да се класира в позиция 1511 или в позиция 1517 от глава 15 на Комбинираната номенклатура?; 2./ Какъв е смисълът вложен в понятието "текстуриране", употребено за описанието на процес, чрез който е обяснено получаването на продуктите "shortenings", посочени в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517?; 3./ В случай че "палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени" е преминало през процес на "текстуриране", това достатъчно основание ли е да се изключи класирането му в позиция 1511?; 4./ При липсата на регламентирани в Комбинираната номенклатура, Обяснителните бележки към комбинираната номенклатура и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез "текстуриране", допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1511 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни аналитични процедури - като приложената в случая Р. 66 версия 02/17.11.2020 г. за доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, основана на официално публикуван метод АОС Сс 16-60? В случай че не е допустимо, по какъв стандарт, метод, критерии и показатели е допустимо да се извърши изследването на продукта, за да се докаже, че е преминал през процес на "текстуриране", респ. че представлява "палмов шортънинг"?; 5./ Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/871 на Съвета от 23 юли 1987 г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/16022 на Комисията от 11 октомври 2018 г., трябва ли да се тълкува в смисъл, че продукти, описани като "shortenings", получени от рафинирано палмово масло чрез текстуриране, трябва да се класират в позиция 1517 от тази номенклатура, и по-специално в подпозиция 1517 90 99 от нея?

Съпоставките на изложените обстоятелства налагат извод, че фактите в главното производство, по което е отправено преюдициалното запитване и фактите в настоящото производство, са сходни, макар и предметът на съдебен контрол и страните да са различни. Въпроси 2, 3 и 5 от запитването касаят тарифното класиране на продукти посочени като "shortenings" и "получени чрез текстуриране", които са относими към преценката за законосъобразност на оспорения в настоящото дело индивидуален административен акт. Въпрос 4 е относим към възраженията на жалбоподателя за неприложимост на официално публикуван метод АОС Сс 16-60, използван в митническите лабораторни експертизи, послужили за определяне

тарифното класиране на стоките и в двете производства. Различията в търговско наименование, в производителя, като и страната на произход на стоката, внесена от „Пик -Ко“ АД по процесната митническа декларация, в случая не променят изводите за относимост на поставените в преюдициалното запитване въпроси към предмета на настоящия съдебен спор.

С оглед на горното съдът намира, че е налице преюдициалност между настоящото производство и предметът на спора по дело С – 292/22 на Съда на Европейския съюз, което съставлява хипотеза по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК и обуславя необходимостта от спиране на производството по настоящото дело. С оглед на това, че в открито съдебно заседание съдът е дал ход на делото по същество, то протоколното определение постановено в тази връзка следва да се отмени.

Воден от горното и на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение за даване ход на делото по същество, постановено в открито съдебно заседание на 08.06.2022г., по адм. д. № 7697/2021 г.

СПИРА производството по адм. дело 7697 по описа за 2021 г. на АССГ, III отделение, 49 състав до приключване на дело № С-292 от 2022 г. на СЕС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 / седем / дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: