

# Протокол

№

гр. София, 09.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 09.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1561** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. К.– редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Х., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА- редовно призован, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото на лист 29.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ връчва копие от СТЕ на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза, постъпила в съда на 01.12.2021 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличност на вещото лице.

А. Ж. А., 52годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Х.: По въпрос № 1 една заварка може ли да бъде изрязана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е голям обект с големи размери, и за да бъде преместен трябва

да бъде разчленена конструкцията, което е възможно. Възможно и да се срежат металните профили и при по-следващ монтаж да се укрепват, там където се срязват. Но се нарушава целостта на металните профили. Самата заварка е корава и няма как да се срежат. До заварката може.

Адв. Х.: Останалите елементи като профили, може ли да се преместят и сглобят на друго място и заварени наново?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да се заваряват. След като се среже един профил, при по-следващо заваряване, където е възможно ще бъде челно, където не е възможно ще бъде с допълнителни планки. Няма да е едно към едно. Не е на болтови съединения конструкцията, за да може да бъде разглобена и да бъде сглобена, а и се нарушава целостта на конструкцията.

Адв. Х.: До каква степен един профил като се отреже, ще бъде нарушен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нарушава се. Дали ще е милиметър, два, пет, се нарушава целостта на профила.

Адв. Х.: Въпрос № 2. Взехте ли предвид освен тези декларации, които са по делото и разпита на свидетеля в предходно съдебно заседание по отношение на годината на изграждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ползвала съм декларациите. Нямам спомен свидетелят какво е отговорил като година на изграждане. Работила съм съгласно нотариално заверените декларации, които са по делото.

Адв. Х.: Къде извършихте проверката на строителните книжа, които не сте открили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В общината на район „К.“. За такъв тип конструкции не се съхранява информация в Н.. При жалбоподателя няма строителни книжа. И. го на обекта, попитах го, каза, че няма. Нищо не ми беше представено.

Адв. Х.: На въпрос № 3 относно приложимостта или неприложимостта на годината.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследвала съм ПУП към датата, към която е изградена на база декларациите. На база на годината не отговаря на изискванията за търпимост, не е в съответния период, в който би следвало да се изследва търпимост.

Адв. Х.: Ако е изграден преди 2001 г. ще отговаря ли на изискванията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да се каже кога е изграден, и какви са били плановете към тази година, и какво е било предвиждането на ПУП.

Адв. Х.: Направихте ли съпоставка с ОУП и какво е отреждането на тази територия в ОУП спрямо ПУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, в устройствената зона и ПМС.

Адв. Х.: Това съответства ли на ПУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На ПУП -не. Този терен, върху който попада сградата е предвиден, една част за улици и една част за озеленяване. ОУП е в устройствена зона ПМС – за предприятия, високотехнологични производства, описала съм го. В такива зони също има улици и парцели, които са за озеленяване в зона ПМС. ПУП като предвиждания не противоречи на ОУП, но евентуално с оглед каквото е допустимо по ОУП би могло да бъде променено предвижданията в частта на имота, която е УПИ. Това е въпрос на друга процедура.

Адв. Х.: Следва ли отреждането на ПУП да бъде приведено в съответствие с ОУП и дали е допустимо текущото застрояване?

Ю.. К.: Възразявам по този въпрос. Същият е неотносим.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато изследваме търпимост се гледа какво е предвиждането на ПУП, а той предвижда едно УПИ за озеленяване и улици. Няма предвидена застроявка

там.

Адв. Х.: По отношение на въпрос № 4 внесете яснота, какви са характеристиките на процесния обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написала съм от какво е изграден и какви са общите размери. Не мисля, че е нужно и трябва да се описва с такива подробности колко са колоните, какви размери имат, колко греди има. Като цяло конструкцията е метална, изградена е от колони /кръгли сечения, двоен профил, греди с покривни ферми и ламарина/. Представлява навес с оглед, че не затворен от външните си страни, само от едната страна има ламарини. Това не го приемам като стена. Това е един навес с два силоза, които са заварени към покривната конструкция. Представлява един навес, под който има камиони, механизация и всевъзможни предмети. Имаше оборска тор и кучета, които нямаше кой да премести, за да мога да вляза. Обиколих целия навес. В едната част влязох под навеса – източната част на навеса. Беше затрупано и нямаше как да кажа. Нямаше видимост.

Адв. Х.: Тази циментова настилка, може ли да бъде премахната чрез разбиване? Какво остава там, пръст ли остава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази част с циментовата настилка, която видях и отгоре със силовите, не знам какво има отдолу. Отгоре виждам един бетон. Записала съм бетонова настилка. Самата колона е бетонизирана в настилката. Би трябвало да има циментов фундамент.

Адв. Х.: Не сте записала дълбочина на стъпките на отделните колони. Каква е дълбочината на този строеж и до каква дълбочина би могло да се приеме, че той е преместваем?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да кажа. Виждам циментова замазка. Нямам представа какво има отдолу.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Възможно ли е да се изпили само заварката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Елементи, които са свързани помежду си с заварки се водят корава връзка и това не е елемент, който подлежи на разглобяване. Може да се реже и по средата на профила, стига след това да имат конструктивно предписание как да бъде укрепено.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Фундаментът, който видяхте там, имаше ли бетони, говоря за фундаментите на всички останали крака, без изключение за този фундамент, който е под силоза. Имаше ли бетон около другите фундаменти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На някой от външните елементи, отдолу бяха с чашковидна стъпка - бетонова. Под тази бетонова чашка не мога да кажа какво има. Имаше бетонизирани колони. Не става да се премести.

Адв. Х.: Графиката на предварителна скица № 1, идентична ли е на графиката посочена в експертизата по отношение на кв. 41?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази скица приложена по делото е черно-бяла. Коментира се, че е нещо оцветено в жълто. Няма как да заявя, какво е оцветено в жълто. Да, като местоположение е идентично с мястото на което се намира сега сградата, но аз не мога да разчета самата скица, поради това, че тя не е цветна. Няма дата. Не съм сигурна, дали тази скица, която е цитирана в решението е идентична с тази приложена по делото. В решението пише, че скицата има дата, тази приложена по делото няма.

Адв. Х.: Нямам въпроси. Оспорвам експертизата. Считаю, че заключението не е достатъчно ясно и пълно. В една част не е вярно. Моля да допуснете повторна експертиза по същите въпроси. Моля за възможност да представя въпросната скица на

лист 16 в цветен вариант.

Ю..К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Същото е изчерпателно и обосновано.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева от внесеня депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Ю..К.: Експертизата е изчерпателна и обоснована и не считам, че следва да се допуска повторна такава.

Предвид направеното оспорване на СТЕ от жалбоподателя,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна СТЕ със задача идентична на тази по представеното днес заключение.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес. След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице, което ще изготви съдебната експертиза.

ДАВА възможност на страните да представят други доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 3.2.2022 година, от 13.30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се призове вещото лице, след поименното му определяне.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: