

Протокол

гр. София, 18.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7906** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Ю. Ю. чрез АДВ. И. Л. Е. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат Е., назначен по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно призован, се представлява от юрк.Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ Г. В. Е. – редовно призован, явява се лично.

На основание чл.150, ал. 3 ГПК, съдът вписва в протокола името на служителя на Затвора, присъстващ на видеоконферентната връзка – Б. Е. Г. на длъжност ИСДВР Затвора – Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Г. В. Е. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

Бях настанен заедно с Д. Ю. в ареста на [улица] от май 2022 г. до октомври 2022 г., за около 5 месеца. Той дойде една седмица след мен в тази килия. Условиата в килията бяха отвратителни – хлебарки, дървеници, аз постоянно получавах лекарства отвън от майка ми и от приятели, защото бях нахапан. Дюшеците бяха пълни с дървеници. През нощта не можеше да се спи. Заспивахме сутрин, тъй като дървениците са активни предимно през нощта. Ние полагахме всякакви грижи. Всеки ден чистехме, но в дюшеците имаше много. Идваха от време на време да пръскат, но пръскаха все едно с чиста вода. След много жалби, смениха дюшеците, но те бяха изпокъсани и не можеше да се спи на тях. Един от арестантите спеше на земята. Борехме се с мизерията. Доколкото знам са ги преместили в друга килия. Беше война с хлебарки. Имаше килии, в които казваха, че няма, но при нас беше ужасно. Светлина влизаше малко, като през лятото беше около 50 градуса. Много се оплаквахме, но ни казваха, че не зависи от тях. Малко грубо звучи, но там където ядем има една стена и там е тоалетната. Водата се пуска от едно малко кранче. Санитарните възли са грозна история. Сега чувам, че има топла вода. Банята беше близо, но не беше често. На тези условия трябваше да се измисли нещо, може би повече два пъти от седмицата. Постоянно дезинфекцирахме, мажехме леглата с оцет, хлебарките не хапват, но пълзят по тебе. Аз се разхождах и убивах хлебарки по цяла нощ. Беше нещо страшно. Знам, че момчетата са ги преместили в друга килия, но не мога да кажа какво е положението. От много други килии са се оплаквали. Банята е два пъти в седмицата. Евентуално, ако си на дело ти дават да се изкъпеш. Жестока мизерия. Едно момче искаше да раздава храната, защото те се къпеха почти всеки ден. Това му беше мечтата. Идваха проверяващи, пръскаха, но нямаше ефект. Ние се радвахме, че дюшеците са нови, но те бяха изтърбушени.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Е. – Д. спеше на втория етаж. Проблемът при него беше, че той не е от [населено място] и няма кой да му изпрати нищо, ние му помагахме. Той най-много се оплакваше. На нас имаше кой какво да ни донесе. Ние му помагахме с каквото може. Тежко му беше.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Д. – Жалбите ги подаваше писмено до началника на „Г.М. Д.“. Много пъти писа и до СГП. Искахме малко по-добри условия. Сигурен съм, че жалбите подаваше писмено. Аз му помагах. Знам, че след някакви жалби са ги преместели. Лично съм го виждал да пише, защото всички седим на една маса. Жалбите бяха във връзка с условията. Не можеше да се спи по цяла нощ. Всеки ден пишеше до някъде. Аз лично съм го виждал и съм редактирал написаното.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Е. – От събраните по делото доказателства се установи, че ищецът е претърпял неимуществени вреди през процесния период. Установи се, че вредите са вследствие на незаконосъобразни действия от страна на администрацията на ГДИН, изразяващи се в неосигуряване на минимално необходимите санитарно-хигиенни и битови условия. Въпреки представените по делото доказателства, удостоверяващи дейности,

извършвани във връзка с обезпаразитяване и третиране срещу гризачи и насекоми. От разпита на свидетеля се установи, че условията в място за лишаване от свобода, където е пребивавал ищеца, не са били на минимално изискуемото ниво и това е причината да претърпи твърдените вреди. Считам, че искът е основателен и доказан, поради което моля да го уважите изцяло.

Юрк.Д. – Оспорвам така подадения иск. Поддържам писмения отговор на исковата молба, подаден от ГД „Изпълнение на наказанията“. Не смятам, че от разпита на един свидетел са се доказали обстоятелствата по чл.3 във връзка с чл.284. Твърденията на свидетеля за подаване на множество писмени жалби от страна на ищеца, не се потвърждава от справката от затворническата администрация, в която на стр. 3 ясно е упоменато, че по време на престоя на Д. Ю. в ареста от същия няма подавани жалби и оплаквания по отношение на условията, които са еднакви за всички задържани, същият не е сигнализирил за наличие на влага и мухъл по стените, както и за сериозно неразположение и дискомфорт от използване на санитарния възел в спалното помещение, поради което исковата молба се явява неоснователна. Ако действително му е създаден дискомфорт, какъвто се твърди и са причинени вреди, каквито ищеца претендира, всичките справки и писмени материали, които са изпратени, опровергават твърденията на ищеца за претърпените неимуществени вреди. За всяка една от точките, които е упоменал има надлежно обяснение, което е удостоверено с писмени доказателства по случая, каквито той не сочи. Не считам, че исковата молба е доказана по съображения, които изложих, както и изложените в писмения отговор на исковата молба. Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана по основание и размер. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на ГД „Изпълнение на наказанията“.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковата претенция е основателна и доказана, моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: