

Протокол

№

гр. София, 08.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 08.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Арнаудова, като разгледа дело номер **10902** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Б. редовно призован, представлява се от адв. Р. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Миграция” редовно призован, несе представлява.

СГП редовно призована се представлява от прокурор Арнаудова.

Адв. Р. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА приложените към същата писмени доказателства, а именно: изпратената АП от административния орган.

Адв. Р. - Поддържам жалбата. Запозната съм с преписката. Да се приеме.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства приложени към жалбата и изпратената АП от административния орган.

Адв. Р. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р. – Моля да уважите жалбата срещу отказа на директора на дирекция „Миграция“ за издаване на постоянното пребиваване на чуждата гражданка, който е незаконосъобразен, поради съществени нарушения на административно производствените правила в противоречие на материалния закон. Мотивите в обжалвания отказ се основават на две законови разпоредби и двете не са приложими. Първото основание е, че не е изпълнено условието на чл. 26, ал. 3 от ЗЧРБ, който се отнася до случаите за кандидатстване на пребиваване въз основа на осиновяване, което тя кандидатства, въз основа на родителски права върху български гражданин. Втората законова разпоредба е във връзка с първата е чл. 10, т. 23 от ЗЧРБ, в който е упоменато, че са представени документи с невярно съдържание или са декларирани неверни данни. В АП липсва разяснение и дадени обяснения какви са декларираните неверни данни, съответно кои са документите с невярно съдържание. С оглед на изложеното административният акт се явява немотивиран в противоречие на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Представям писмени бележки и моля да уважите жалбата и да върнете преписката за ново разглеждане.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и недоказана и моля да я отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,30 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: