

РЕШЕНИЕ

№ 7398

гр. София, 08.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Елеонора Попова

Атанас Николов

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9383** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от [фирма], Е.[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Д. И. М., чрез адв. А. С., срещу решение № 20143118 от 21.06.2021г., постановено по НАХД № 12928 по описа за 2019г. на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 133 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 222-005924/22.07.2019г., издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда - С." към Главна дирекция "Инспекция по труда", с което на касатора на основание чл. 416, ал. 5, вр.414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 1500 лв. за извършено нарушение на чл.63, ал.2 от КТ.

С касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт. Твърди се, че съставът на СРС не бил изследвал обективно събраните доказателства по делото, нито е взел предвид наведените от жалбоподателя доводи. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението на СРС.

В съдебно заседание касаторът редовно призован, не се явява и не се представлява. По делото на 11.11.2021г. и на 12.11.2021г. са постъпили молби от адв. П., с които същият

заявява, че поддържа подадената жалба на основанията изложени в нея. Моли съда да отмени решението на СРС, както и процесното НП.

Ответникът - Дирекция "Инспекция по труда", редовно призван, се представлява от юрк. С. С., която оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Счита решението СРС за правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., дава заключение за неоснователност и недоказаност на жалбата. Моли решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, X касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна и не са налице наведените касационни основания.

Софийски районен съд, въз основа на приложените писмени доказателства и събраните в съдебното следствие гласни такива е установил от фактическа страна следното: при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на 03.05.2019г. и 14.05.2019г. на място в обект за контрол-ресторант „Касита”, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма], продължила до 04.06.2019г. в сградата на ДИТ С., св.К. установила, че на 03.05.2019г. около 10.55ч. на място в горепосочения обект на контрол, лицето Ц. Т. А. полага труд. А. писмено декларира, че работи в описания ресторант на длъжност „готвач” с работно време от 10.30ч. до 16.00ч. без сключен трудов или граждански договор. На гърба на декларацията допълнила, че същия ден е било пробно, че е с работно облекло-престилка и че не желае постановление по чл.405а от КТ.

На 10.05.2019г. в ДИТ-С. е представен сключен трудов договор № 18/03.05.2019г. между [фирма], в качеството му на работодател, и Ц. Т. А., за длъжност „готвач”, както и справка от ТД на НАП за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал.5 от КТ с изх. №22388193210759/03.05.2019г., от което е видно, че работодателят е уведомил ТД на НАП за сключения трудов договор на 03.05.2019г. в 15.27ч., т.е. след проверката от контролните органи.

Св.К. приела, че е налице нарушение на чл.63, ал.2 от КТ, извършено на 03.05.2019г., а констатирано по време на проверката по документи-10.05.2019г., поради което на 04.06.2019г. съставила АУАН срещу [фирма], за това, че дружеството, в качеството му на работодател, е допуснало на работа лицето Ц. Т. А. преди да ѝ предостави екземпляр от сключен трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомление по чл.62, ал.5 от КТ, заверено от ТД на НАП. АУАН е съставен в присъствие на управителя на дружеството и от него му е връчен екземпляр от него. При връчването не са вписани обяснения и възражения, като такива не са постъпили и в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Наказващия орган възприел изцяло установената от контролните органи фактическа обстановка и издал атакуваното НП.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства. В обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя изцяло. СРС е изпълнил служебното си задължение в съответствие с разпоредбите на НПК да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Настоящият касационен състав споделя всички изложени мотиви от първоинстанционния съд, поради което и на основание чл. 221, ал. 1, изр.2 от АПК, същите не следва да се преповтарят.

Изводите на първоинстанционния съд за доказаност на нарушението и за липса на процесуални нарушения в хода на административно наказателното производство също се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция. Актът за установяване на административно нарушение, с който се поставя началото на административнонаказателното производство /чл. 36 ЗАНН/ съдържа посочените реквизити по чл. 42 ЗАНН, а издаденото наказателно постановление е в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Налице е описание на нарушението, по начин, който не препятства възможността на субекта да разбере точните параметри на административното обвинение и да организира адекватно защита си.

В тази връзка, с оглед всичко изложено по-горе, от правна страна следва да се посочи, че разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ внася в правната сфера на работодателите задължението да не допускат до работа работник или служител, преди да му предоставят кумулативно изискуемите се документи, посочени в, ал. 1 на същия текст, а именно: 1. Екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни и 2. Копие от уведомяването по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите, относно сключения с работника трудов договор, т. е. тези два документа следва да бъдат едновременно и налични, и връчени, преди допускане на работника или служителя до работа, като връчването им може и да не стане едновременно, но при всички случаи, то трябва да стане преди допускането на работника или служителя до работа. От анализа на тази норма следва, че за да бъде обусловено извършване на нарушението на чл. 63, ал. 2 от КТ, е достатъчно, преди допускането му до работа, на работника или служителя да не е бил предоставен който и да е от двата документа, като в случая, това е осъществено от касатора - на посочения работник Ц. Т. А. не е връчен както екземпляр от сключен трудов договор, така и копие от завереното уведомяване за сключения с него трудов договор и съответно, това е констатирано от контролните органи на Дирекция "Инспекция по труда" –С.. При това положение е налице нарушение на нормата на чл. 63, ал. 2 от КТ и съответно е осъществен фактическият състав на санкционната норма на чл. 414, ал. 3 от КТ, съгласно която, работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или, ал. 3 и чл. 63, ал. 1 или, ал. 2, се наказва с имуществена

санкция или глоба, в размер от 1500 до 15000 лева. Санкцията е наложена в минимално установения от закона размер, поради което нейното редуциране не е възможно.

С оглед гореизложеното настоящия съдебен състав намира, че не са налице посочените в жалбата касационни основания, поради което касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с изменението чл. 63, ал. 3-5 от ЗАНН /ДВ, бр. 94 от 29.11.2019г./, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл. 144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо и второ АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд - София град, X касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20143118 от 21.06.2021г., постановено по НАХД № 12928 по описа за 2019г. на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 133 състав.

ОСЪЖДА от [фирма], Е.[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Д. И. М., да заплати на Дирекция "Инспекция по труда" С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.