

# РЕШЕНИЕ

№ 11975

гр. София, 26.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в**  
публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **13334** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/ вр.чл.4 ал.1-5 от Закона за местните данъци и такси/ЗМДТ/.

Образувано е по жалба на „БАЙС СЕРВИЗ“ ЕООД, ЕИК [ЕГН],седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес]08 срещу Акт за установяване на задължения по декларация /АУЗД/ № 1088944-1/11.08.2025г. на старши инспектор ОП В. – О. купел, мълчаливо потвърден потвърден от директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

Иска се отмяна на акта поради:

Допуснати процесуални нарушения:

Дружеството не е уведомено за образуваното производство и не е участвало в него – нарушение на чл.26 ал.1 АПК.

При издаване поцесният акт на 11.08.2025г. не е съобразено подаденото от дружеството заявление от 12.06.2025г. за отписване на задължения и като следствие - наличието на мълчалив отказ по това заявление, последван от изричен отказ, обжалвани пред АССГ и образувано съдебно производство по адм.д.№8194/2025г. с което и с определение от 03.10.2025г. съдът е изпратил преписката за произнасяне на горестоящият административен орган.

До момента на издаване настоящият акт дружеството не е получило волеизявление за закриване партидите на два леки автомобила,поради което посоченото в акта,че тези партиди са закрити на 30.10.2024г. и 30.11.2024г. не може да се счита за дължимото по чл.98 и с. ДОПК вр. чл. 54 ЗМДТ волеизявление.

В процесият АУЗД липсват мотиви за начина по който е определен размера на задълженията.

Ответната страна изразява становище за неоснователност на жалбата.

В рамките на проверката по чл.158 от АПК, счита жалбата за редовна/с отстранена нередовна с молба от 14.01.2026г./, като подадена в съответствие с изискванията за форма, съдържание и приложения. Същата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срока по чл.156 ал.1 ДОПК, срещу подлежащ на обжалване акт и при липса на отрицателни процесуални предпоставки по чл.159 АПК.

С оглед твърденията на страните, фактите по спора и предмета на служебна проверка, съдът съобрази и приема:

Оспорваният акт е постановен като следствие от извършена проверка за изискуеми публични общински вземания от жалбоподателя за периода 01.01.2020г. до 31.12.2024г.

Прието е, че дружеството е подало декларации по чл.54 ЗМДТ:

-За лек автомобил рег. [рег.номер на МПС] , подадена декларация на 21.03.2024г., закрита партида 31.10.2024г.

-За лек автомобил рег. [рег.номер на МПС] , подадена на 23.12.2008г., закрита на 30.11.2024.

Собствеността на автомобилите е заведена в регистрите на отдел ОП В.-О. купел, СО, дирекция Общински приходи и не са внесени дължимите суми за заплащане на данъчни задължения.

Поради което са установени задължения за данък върху превозните средства и лихви за просрочие в общ размер 1771,75 лв. от които 1360,28 лв. – гавница и 411,47 лв. – лихва.

Това позволява да се приеме:

Съгласно чл.4 ал.1 ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служители на общинската администрация по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Нормата на ал.2 предвижда, че в производствата по ал. 1 служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите, а в производствата по обезпечаване на данъчни задължения - на публични изпълнители. Когато в нормативен акт е предвидено изискване за представяне на удостоверение по чл. 87, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, за задължения за данъци и такси по този закон се представя удостоверение само за задълженията за данъци и такси към общината по постоянен адрес, съответно седалище, на задълженото лице. Съгласно ал.3 на визираната разпоредба служителите по ал.2 се определят със заповед на кмета на общината.

Като отчете, че:

Издателя на акта заема длъжност „старши инспектор“ в отдел „Общински приходи В. и О. купел“/видно от допълнително споразумение от 11.07.2025г./,

По силата на заповед № СОА23-РД09-2483 от 17.11.2023г. на кмета на СО заемачите тази длъжност са определени да извършват производствата по установяване, обезпечаване, събиране и контрол на публични общински вземания за местни данъци и такси по реда на ДОПК и имат компетентността на органи по приходите по чл.4 ал.1, ал.3 и чл.9б ЗМДТ,

Съдът приема, че производство е възложено, образувано и проведено от компетентен орган съобразно препращащата норма на чл.9б ЗМДТ.

Процесният акт е постановен в писмена форма, т.е. в съответствие с изискванията за форма, с ясно изложение на фактически установеното и правно възприетото, т.е. при наличие нормативно изискуемото съдържание и при спазване на производствените правила по чл.9б вр. чл.4 ал.1 ЗМДТ вр. чл.110 и сл. от ДОПК. В рамките на производството не се установяват допуснати процесуални нарушения довели до ограничаване правото на участие на лицето или довели до постановяване на резултат, различен от този, който би бил постигнат при недопускането им. Събраните и приети доказателства са надлежно приобщени в административното производство.

В глава четиринадесета от ДОПК са регламентирани способите за установяване на данъци и задължителните осигурителни вноски, като от тях за местните данъци и такси са приложими два

способа: предварително установяване, което се осъществява с акт за установяване на задължение по данни от декларация по чл. 107, ал. 3 от ДОПК и установяване, което се осъществява с ревизионен акт по чл. 108 от ДОПК. В конкретния случай се касае до определяне на задължение за данък върху превозните средства по реда на чл. 107, ал. 3 ДОПК, което изрично е посочено в самия акт.

Следователно, посочена е нормативната разпоредба, представляваща правно основание за издаване на акта. Издаденият АУЗД е изготвен в писмена форма и притежава нормативно изискуемите реквизити – съдържа мотиви и разпоредителна част, основания за издаването му, както и необходимите индивидуализиращи белези на издателя и данъчния субект, подпис на издателя и указания за обжалването му. В акта са посочени както фактическите, така и правните основания за неговото издаване. В заключение, настоящият съдебен състав приема, че оспореният АУЗД е издаден в изискуемата писмена форма и съдържа ясна и разбираема разпоредителна част, позволяваща индивидуализирането на разпоредените с него задължения, при издаването му не е допуснато такова съществено нарушение на изискването за форма, което да рефлектира върху неговата валидност и да обуслови обявяването му за нищожен.

При постановяване на процесният акт обаче са допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила, обуславящи неговата отмяна.

Съдът намира, че в хода на административното производство, въпреки вмененото му по закон задължение, органът не е изследвал всички релевантни за случая факти и доказателства, като по този начин е постановил незаконосъобразен административен акт.

Видно от представените по делото доказателства административният орган не е взел под внимание и не е обсъдил подаденото от дружеството заявление за отписване на задължения, предхождащо датата на издаване на акта. О. на задължения, като способ за погасяване на публични задължения е преюдициално за настоящият спор обстоятелство, чието изясняване рефлектира пряко и върху подлежащият на установяване размер на задълженията. Освен това – заявлението е подадено доста по-рано по време. И още – заявлението обхваща периоди попадащи в обхвата на установените с акта задължения.

В. подадените от дружеството заявления са били предмет на разглеждане в рамките на адм.д. № 8194/2025г. по описа на АССГ с което съдът е постановил, че подлещат на задължително разглеждане и произнасяне от страна на компетентния орган.

В тази връзка и като е оставил напълно неизяснено едно пряко относимо към размера и основанията на определените задължения обстоятелство, органа е допуснал съществено процесуално нарушение, обуславящо отмяна на акта.

С оглед на изложеното в нарушение на чл. 35 от АПК - административният орган не е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая, не е изпълнил задължението си по чл. 36, ал. 1 от АПК да събере служебно всички доказателства, относими към конкретния случай, вследствие на което е нарушил основен принцип, залегнал в чл. 9, ал. 2 от АПК, да събира всички необходими доказателства, независимо дали има искане от страните за това.

С оглед изложеното и на основание чл. 172 ал.2 предл.второ АПК и чл. 160 ал.1 и ал.7 ДОПК, Административен съд София-град,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ АУЗД № 1088944-1/11.08.2025г. на старши инспектор ОП В. – О. купел, мълчаливо потвърден потвърден от директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: