

Протокол

гр. София, 01.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9924** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,34 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ Л. Н. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Д. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. Д. П. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Д. П.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д. П.: Тъй като жалбата е достатъчно подробна, няма да повтарям отново изложените в нея съображения. Моля да вземете предвид неправилното приложение на закона по отношение на признака системност, като част от състава на административното нарушение, за което е санкциониран Л. П. и отсъствието на този признак в случая, тъй като след влизане в сила на първия посочен в НП електронен фиш няма поне други три мотива, за да се приеме, че е налице системност по извършване на твърдяното нарушение. Изброените в НП три фиша са влезли в сила на една и съща дата и се отнасят за административни нарушения, извършени преди тази дата, така че след нея това, за което е издадено настоящото НП е първо по ред. В същото време е нарушено и правото на защита на санкционираното лице, тъй като в акта, с който е започнало производството има изброени два фиша, при това вторият от тях с неправилен и несъществуващ в правния мир, докато в НП са изброени три фиша, добавен е още един за разлика от факта, който води до разликата в обстоятелствените части на НП, а това става основание за процесуално нарушение и съответно за отмяната на решението, така и на НП, естествено само в частта му относно признака на системност. Ние не оспорваме това, че Л. П. е извършил нарушението, описано в НП с изключение на признака системност. Така, че основното ни искане е съдът да отмени първоинстанционното решение, да измени НП в частта относно признака системност и да го потвърди в останалата част. Нямам искания за присъждане на разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,39 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: