

Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **110** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕИ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Д. С., с пълномощно по делото на лист 82.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА „ТП НА НОИ“ СОФИЯ ГРАД, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „ЕИ-КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез адв. Д. С., срещу Решение № 1040-22-686/21.11.2023 г. на директора на ТП на НОИ – София - град, с което е отхвърлена жалбата на дружеството против Задължителни предписания № ЗД-1-21-01434008/10.10.2023 г., издадени от контролен орган в ТП на НОИ София –град.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната

преписка. Категорично възразявам за допускането събирането на гласни доказателства, които са поискани за –цитирам: „доказване на факта на реално изпълнение на друг вид задължения на служител“ . Доказването на реална трудова дейност е в хипотезата на чл. 10 КСО, което означава доказване на осигурителен стаж. Осигурителен стаж в настоящото административно производство е недопустимо да се доказва, затова е предвиден друг гражданскоправен ред по Закона за установяване на трудово-осигурителен стаж по съдебен ред, затова съм категорично против допускането на свидетели.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка.

АДВ. С.: Считам, че са относими и допустими. Считам, че в хипотезата на такова производство, в което на доверителите ми съвсем правилно Съдът им е указал, че тяхна е доказателствената тежест да докажат действително полагане на труд от страна на служителя, съответно че е налице осигурително правоотношение. Смятам, че доколкото административното производство до момента не предоставя възможност за събиране на такъв тип доказателства, сега е момента именно в съдебна фаза. Считам, че за доказването на тези обстоятелства АПК ни позволява да ползваме всякакви доказателства, включително и гласни и считам, че Съдът правилно ги е допуснал.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Възразявам и категорично не съм съгласно с колегата. Най напред КСО като специален ред отменя общия по АПК. След това доказателствената тежест може да бъде изпълнена не с гласни, а с писмени доказателства. Категорично считам, че по този начин осигурителен стаж не може да се доказва.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Първият свидетел, който е допуснат е във връзка с доказване престирането на работна сила, извършването на инструктаж и обучение на служителя, поддържате ли искането си?

АДВ. С.: Поддържам искането си.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Сега разбирам, че със свидетелят ще се доказва инструктаж. Аз смятам, че това трябва да се предяви с писмени доказателства, след като има подписан инструктаж, считам, че не е необходим разпит на свидетел.

АДВ. С.: Защото и в хода на извършване на административната проверка, неколкократно е викан управителя на дружеството и от него проверяващите са изисквали да им представи конкретни доказателства, че действително този човек е обучен, че действително този човек бил ходил на работното си място и че е фиктивно работил. За да можем да докажем, че той действително е ходил там, искаме да разпитаме друг служител, който се е занимавал с него, обучавал го е, посрещал го е на паркинг, показвал му е системите, с които работи компанията, това няма как да го направим с писмени доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Т. искане е недопустимо.

АДВ. С.: Има по преписката, представени са инструктажни книги, извлечения от тях. Тъй като по делото са налични писмени доказателства, относно проведен инструктаж на служителя Л. Д., моля да бъде заличен допуснатият свидетел в тази връзка. Моля

другият свидетел Л. Д. Д. да бъде разпитан при режим на призоваване на следния адрес: [населено място], п.к. 1309,[жк], [жилищен адрес].

СЪДЪТ, с оглед направените от жалбоподателя уточнения във връзка с искането за допускане свидетели, намира, че следва да измени определението от 09.02.2024 г., с което е допуснал по искане на жалбоподателя събиране на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане, като

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел при режим на довеждане във връзка с установяване на факти и обстоятелства свързани с извършването на инструктаж и обучение на служителя Л. Д..

ДОПУСКА в режим на призоваване за следващо съдебно заседание на свидетеля Л. Д. Д., който следва да бъде призован на посочения по-горе от адв. С. адрес, след заплащане на депозит в размер на 30 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля Л. Д. Д., след представяне на доказателства по делото за внесените депозит.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.04.2024 г. от 13.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се призове допуснатият до разпит свидетел, след внасяне на определеният депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: