

РЕШЕНИЕ

№ 21496

гр. София, 28.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6258** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 73 ал.4 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/

Образувано е по жалба от Министерство на здравеопазването, с адрес – [населено място], пл. “Света Неделя“ № 5, представлявано от Министъра на здравеопазването – д-р Г. К., чрез процесуален представител старши юриконсулт Росена Р. срещу Решение № РД-02-14-733/21.05.2024г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 и Зам. - министър на регионалното развитие и благоустройството, с което по отношение на Министерство на здравеопазването е установена нередност и е определена финансова корекция в размер на 297 005,16 лева, с ДДС, представляваща 25% от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД-11-470/№ BG16RFOP001-4.001-0001C01-S-120 от 04.09.2023 г. с изпълнител „Булстрой 77“ ЕООД, [населено място] и следва да не се верифицира при процедиране на последващи искания за плащане.

Жалбоподателят излага аргументи, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, тъй като Министерство на здравеопазването именно в изпълнение на условията на т.4.3.3 от утвърдената документация на обществената поръчка с предмет „Извършване на СМР за нуждите на структурите на спешната помощ в изпълнение на проект BG16RFOP001-4.001-0001 „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“ по ОПРР 2014-2020 г. е отстранил участника „Булстрой – монтаж“ ЕООД, като акцентира на факта, че заложеното изискване е

„участникът да е изпълнил най-малко една дейност /строителство/ в описания предмет и обем, не че участниците следва да са участвали в изпълнението на най-малко една дейност /Строителство/ с описания предмет и обем. В случая, „Булстрой –монтажи“ ЕООД не присъства като строител в констативни актове обр.15 или подизпълнител. Твърди, че не е нарушена разпоредбата на чл.107 т.1 във връзка с чл.2 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП. Моли съда да отмени административния акт. В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от юрисконсулт Р., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата - Ръководителят на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. /ОПРР/ и Заместник министър на регионалното развитие и благоустройството – чрез процесуалния си представител – юрисконсулт Д.В. оспорва жалбата. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна. В съдебно заседание претендира присъждане на разноски по делото. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура –редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен Съд С. - град, III отделение, 61 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Жалбоподателят Министерство на здравеопазването е бенефициент по договор за БФП № BG16RFOP001-4.001-0001-C03 „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“ .

В изпълнение на договора за безвъзмездна финансова помощ , жалбоподателят е открил обществена поръчка с Решение № РД-11-195/ 31.03.2023 г.

Съгласно условията на т. 4.3.3. от утвърдената документация на обществената поръчка: „ Участниците в процедурата, следва да са изпълнили през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, най-малко една дейност (строителство) с предмет и обем идентични ши сходни с предмета на обособената позиция.

При поискване в хода на процедурата в случаите на чл. 67, ал. 5 от ЗОП или преди сключване на договора на основание чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, участникът избран за изпълнител следва да представи: списък на строителството, идентично ши сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността и датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. В „Забележка“ възложителят – МЗ е посочил, че за „Изпълнено строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обособената позиция“ се счита ново строителство и/или, пристрояване и/или реконструкция и/или основен ремонт, за което има съставен и подписан Констативен акт обр.15, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вид, № и дата на съответния документ за изпълненото строителство

Съответствието с поставения критерий се удостоверява в част IV. буква „В" от ЕЕДОП.

Изискано минимално ниво: Участниците в процедурата, следва да са изпълнили през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата дейност (строителство) с предмет и обем, идентични ши сходни с предмета на обособената позиция.

В хода на процедурата по провеждане на обществената поръчка участникът по обособена позиция № 18 – „Булстрой – Монтажи“ ЕООД е отстранен, предвид невъзможността да бъде установено, наличието на опит идентичен или сходен с предмета на поръчката в обхвата (предмет и обем) посочен от възложителя.“

Сключен е договор по обособена позиция № 18 № BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-120/ РД-11-470/04.09.2023 г. с участника „Булстрой 77“ ЕООД

Въз основа на извършената проверка по постъпил сигнал, ответникът е приел, че в случая е допуснато нарушение на чл.107 т.1 във връзка с чл.2 ал.2 т.1 и т.2 от ЗОП, което представлява нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ.

Жалбоподателят и бенефициентът по ДБФП е уведомен с писмо изх. № 99-00-6-229 от 02.05.2024 г. за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. Министерство на здравеопазването е представило възражение с писмо рег. № 99-00-6-229-[1] от 15.05.2024 г.

Оспореното Решение № РД-02-14-733 е издадено на 21.05.2024г. под формата на електронен документ и връчено чрез ИСУН също на 21.05.2024г./лист 23 от делото/, а жалбата адресирана до съда е изпратена на 03.06.2024г. чрез административния орган.

В хода на съдебното производство, жалбоподателят не е ангажирал нови писмени доказателства. Приети са писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който по своята същност е индивидуален административен акт, с който пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя.

Оспореното решение е издадено в рамките на производство, образувано по сигнал за нередност № 2488, регистриран в регистъра по Сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ в МРРБ.

Жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК, поради което и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на

финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в "Държавен вестник". Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

По силата на чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ решението, с което се определят финансови корекции, може да се оспорва пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

По въпроса за компетентността на органа, издал обжалвания акт: Оспореното решение издадено на основание чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ е постановено от компетентен орган. Решение № РД-02-14-733/21.05.2024 г. е издадено от Ю. Й.-В. - заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., като е подписано от нея с валиден електронен подпис.

Съгласно чл. 28, ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на МРРБ, Главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие" изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 - 2020 г. и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно регламентите на Европейския съюз и Структурните и инвестиционните фондове. Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на МРРБ, министърът организира и контролира дейността на УО на ОПРР 2014-2020 г.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ, Управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице.

Съгласно Заповед № РД-02-14-525/23.04.2024 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, г-жа Ю. Й.-В. в качеството си на заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството е определена за Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013 г. и Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., като ѝ се възлагат функции да ръководи и организира дейността на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. и на Оперативна програма „ Развитие на регионите“ 2021-2027

Относно формата на акта и спазване на административнопроизводствените правила: Оспореното решение е издадено в писмена форма и отговаря на изискванията на чл.59 ал.2 от АПК, съдържа фактически и правни основания. Решението е издадено под формата на електронен документ по смисъла на ЗЕДЕУУ и подписано с валиден квалифициран електронен подпис/КЕП/

Административнопроизводствени правила:

Законодателят в чл. 73, ал. 2 и ал. 3 ЗУСЕФСУ е уредил процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал.

1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Правилата са спазени. Жалбоподателят е уведомен с писмо изх. № 99-00-6-229 от 02.05.2024 г. за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. Министерство на здравеопазването е представило възражение с писмо рег. № 99-00-6-229-[1] от 15.05.2024 г.

Възраженията са обсъдени в оспорения акт и са приети от административния орган за неоснователни.

Оспореното Решение е издадено в едномесечния срок от представяне на възраженията, така както е предвидено в нормата на чл.73 ал.3 от ЗУСЕФСУ. Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

4.Съответствие с материалноправните разпоредби.

Безспорно е, че за да е налице основание за определяне на финансова корекция е необходимо бенефициентът да е осъществил нередност по смисъла на член 2, точка 36 от Регламент № 1303/2013. Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 елементите на фактическия състав на нередността са: а) действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове; б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Доколкото в случая Министерство на здравеопазването участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същото несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл.2, т.36 от Регламент 1303/2013г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

В Решение № РД-02-14-733/21.05.2024 г. на Р. на ОПРР ясно са посочени нарушените норми на националното законодателство в областта на обществените поръчки, както следва: чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, незаконосъобразно отстранен участник – „Булстрой – Монтажи“ ЕООД по Обособена позиция № 18 - относно декларирания опит в изпълнението на едно идентично или сходно строителство.

Р. на ОПРР е приел, че посоченият участник е отстранен незаконосъобразно, тъй като в обявените условия на обществената поръчка никъде в документацията не се съдържа условие, участникът да е изпълнил самостоятелно „цялостно строителство“. Изложеното в становището от МЗ до УО тълкуване участниците да са изпълнили самостоятелно строителство противоречи на изискванията на ЗОП, тъй като по този начин необосновано се ограничава опита на лицата, придобит, като подизпълнители или членове на обединения, в рамките на които съвместно са изпълнявани дейности,

сходни с предмет на поръчката.

Според ответника, МЗ не се е съобразило и не е отчело препоръката, издадена от „КЛИМАТРОНИК ” ЕООД, в която е посочено, че дружеството „Булстрой-монтажи“ ЕООД са изпълнили СМР на обект: „Изграждане на Детско заведение за четири детски и една яслена групи(до 150 деца) със ЗП 832.20 кв.м. и РЗП 1416.91 кв.м. СМР включват: изпълнение на архитектура, част Конструктивна, част Електро, част ВиК част О., част Газоснабдяване, част Паркоустройство и Благоустройство, час Технологична, част Геодезия, Енергийна ефективност и част Пожарна безопасност. В качеството си на подизпълнител „Булстрой-монтажи“ ЕООД е извършил строеж на ново строителство на ДГ 116 “М.”. Следователно, според Р. на ОПРР, участникът е доказал, че е изпълнявал строителство за сграда, която отговаря на изискванията на възложителя, като строителството е изпълнено, тъй като обектът е въведен в експлоатация.

Съгласно чл.107 т.1 от ЗОП освен основанията по чл.54 и 55 възложителят отстранява кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждение на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията. Нормата е императивна и всяко несъответствие с поставените от възложителя критерии и изисквания, се явява противоречие с приложимата нормативна уредба и е основание за отстраняване на участника.

Както вече бе посочено, съгласно условията на т. 4.3.3. от утвърдената документация на обществената поръчка:„ Участниците в процедурата, следва да са изпълнили през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, най-малко една дейност (строителство) с предмет и обем идентични ши сходни с предмета на обособената позиция.

При поискване в хода на процедурата в случаите на чл. 67, ал. 5 от ЗОП или преди сключване на договора на основание чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, участникът избран за изпълнител следва да представи: списък на строителството, идентично ши сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността и датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. Изрично е посочено в Забележка: За „Изпълнено строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обособената позиция“ се счита ново строителство и/или, пристрояване и/или реконструкция и/или основен ремонт, за което има съставен и подписан Констативен протокол обр.15, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вид, № и дата на съответния документ за изпълненото строителство.

При преглед на подадената от участника "Булстрой -Монтажи" ЕООД документация, назначената от възложителя комисия е констатирала, че по отношение на изискуемия от участника „Булстрой –Монтажи“ ЕООД опит в

изпълнението на най-малко 1 (един) обект на дейност строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, в ЕЕДОП е посочена информация за следния изпълнен от участника обект: “Изпълнен договор между Б.- монтаж ЕООД и Д. К. - 1 ЕООД с предмет: Изпълнение на инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР на обект: Офис сграда с комплексно обществено обслужване, шоуруми, кантина, две нива подземни гаражи и трафопост, детски площадки УПИ1- 753, кв. 753, кв.2м „Ц. шосе - Караулката“, район М., Обектът е с РЗП 23 949,99 кв. м. Обектът е първа група, втора категория” Проектирането и СМР включва изпълнение на Архитектура, Електроинсталации, Енергийна ефективност, ВиК, О., С. дейности, Пожароизвестителна инсталация, включително проектиране и изграждане на детска площадка. “

Съобразявайки, че поставеното от възложителя минимално ниво на изискването за опит, е участниците да са изпълнили през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата дейност (строителство) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, т.е. изискването е участникът да е изпълнил минимум един обект строителство идентично или сходно със строителството по обособената позиция, като за „Изпълнено строителство“ се счита ново строителство и/или, пристрояване и/или реконструкция и/или основен ремонт, за което има съставен и подписан Констативен акт обр. 15, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вид, № и дата на съответния документ за изпълненото строителство., комисията на основание чл.54 ал.8 и ал.9 от ППЗОП е предоставила възможност на участника по ОП 18 да изясни дали изпълненият строеж представлява: ново строителство и/или пристрояване и/или реконструкция и/или основен ремонт, както и да представи документи и доказателства, съдържащи посочената информация, както и да представи ЕЕДОП, в който да се посочи дата и номер на Констативен акт обр.15.

Вместо да представи изискваната информация, относно извършените СМР на посочените обекти, участникът "Булстрой –Монтажи“ ЕООД е представил нов ЕЕДОП с нов обект, за който е приложил констативен протокол Акт обр. 15, Удостоверение за добро изпълнение и Договор за подизпълнение.

Установено е от възложителя, че в представения Констативен протокол Акт обр. 15 за строител на обекта е посочен "Климатроник" ЕООД, а от представения договор за подизпълнител се установява, че Б.- МОНТАЖИ ЕООД е подизпълнител на този обект, което обстоятелство обаче не е отразено в Констативния протокол Акт обр. 15 и не може да се установи дали в действителност от участника са изпълнявани строителни работи на този обект. Предвид това, назначената комисия е приела, че за фирма БУЛСТРОЙ-МОНТАЖИ ЕООД не може да се установи наличието на опит идентичен или сходен с предмета на поръчката в обхвата (предмет и обем) посочен от възложителя. Въз основа на липсата на данни в Акт обр.15 за БУЛСТРОЙ-МОНТАЖИ ЕООД в качеството му на подизпълнител,

жалбоподателят е приел, че дружеството не отговаря на поставения от възложителя критерий да има изпълнена най-малко една дейност (строителство) с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, предвид което, е отстранил участникът.

Според настоящия съдебен състав, участникът законосъобразно е отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП по обособена позиция №18 и в този смисъл липсва извършено нарушение от жалбоподателя по посочения текст от ЗОП.

Несъмнено е предоставена възможност от жалбоподателя на участника „Булстрой –Монтажи“ ЕООД да представи допълнителни документи и изисканата информация, относно изпълнение на поставените изисквания в т.4.3.3. от утвърдената документация за обявената обществена поръчка по обособена позиция № 18. Такава информация не е представена.

Представени са други документи от участника, въз основа на които назначената комисия от възложителя е констатирала, че касаят нов обект. Безспорно е, че в така представения констативен акт образец 15, не фигурира „Булстрой –Монтажи“ ЕООД. Възложителят ясно е посочил, в раздел „Забележка“, че За „Изпълнено строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обособената позиция“ се счита ново строителство и/или, пристрояване и/или реконструкция и/или основен ремонт, за което има съставен и подписан Констативен протокол обр.15, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вид, № и дата на съответния документ за изпълненото строителство. Т.е. изпълненото строителство следва да е подкрепено надлежно с констативен акт обр.15, независимо дали съответното дружество е било изпълнител или подизпълнител. В тази връзка са неоснователни твърденията на процесуалния представител на ответника, изложени в писмените му бележки, че представената референция – препоръка от страна на „Климатроник“ ЕООД е достатъчна, за да обоснове извода, че участника отговаря на поставените от възложителя изисквания, включително и за документална обосноваване на извършеното строителство от страна на участника.

Няма нормативна пречка, подизпълнителите да бъдат отразени в Акт обр.15, в частта за описание на изпълнение на строително –монтажните работи и изпълнение на основни елементи на строителството. Съставянето на Акт обр.15 изисква отразяването на всички важни участници, включително подизпълнителите, за да бъде ясно кой носи отговорност за конкретните части на строителството. Именно и затова в поставените изисквания от възложителя, намерили отражения в утвърдената документация за обществена поръчка е залегнало изискване за изпълненото строителство участникът да посочи в ЕЕДОП вид, № и дата на съответния документ за изпълненото от него строителство.

Предвид това, изводът на Р. на ОПРР, че препоръката, издадена от „КЛИМАТРОНИК ” ЕООД, в която е посочено, че дружеството „Булстрой-монтажи“ ЕООД са изпълнили СМР на обект: „Изграждане на

Детско заведени за четири детски и една яслена групи(до 150 деца) със ЗП 832.20 кв.м. и РЗП 1416.91 кв.м. е изпълнило изискването на възложителя е материално незаконосъобразен и не съответства на поставените ясни изисквания от възложителя, изпълнението на строителството да е доказано със съставен акт обр.15

С оглед изложеното, не се доказват безспорно визираните от УО нарушения: 1 на чл. 107, т. 1 от ЗОП, според който освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията.

Не се установява и нарушение на визираните в чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, принципи на равнопоставеност и недопускане на дискриминация и свободна конкуренция.

Предвид това, установените обстоятелства не могат да доведат до извода и за допуснатата нередност от страна на жалбоподателя, след като липсва извършено нарушение на посочените правни норми от ЗОП.

Предвид изложеното, жалбата е основателна и следва да се отмени оспореното решение на ръководителя на УО на ОПРР.

С оглед изхода на спора, направеното от жалбоподателя искане и на основание чл.143 от АПК , съдът следва да осъди Министерство на регионалното развитие и благоустройството – юридическото лице, в чиято структура е органът –ответник, да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на заплатената държавна такса от 1700 лева и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Воден от горното, АССГ –III-то отделение, 61 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД-02-14-733/21.05.2024г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 и Зам. - министър на регионалното развитие и благоустройството , с което по отношение на Министерство на здравеопазването е установена нередност и е определена финансова корекция в размер на 297 005,16 лева, с ДДС, представляваща 25% от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД-11-470/№ BG16RFOP001-4.001-0001C01-S-120 от 04.09.2023 г. с изпълнител „Булстрой 77“ ЕООД, [населено място] и следва да не се верифицира при процедуране на последващи искания за плащане.

ОСЪЖДА Министерство на регионалното развитие и благоустройството за заплати на Министерство на здравеопазването сумата от 1800 лева (хиляда и осемстотин) лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: