

РЕШЕНИЕ

№ 33544

гр. София, 14.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 03.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Адриан Янев

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора
Ивайло Занев, като разгледа дело номер **5193** по описа за **2025** година
докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на Началника на отдел „Оперативни дейности“ в Главна
дирекция „Фискален контрол“ в Централното управление на Националната агенция за приходите,
срещу Решение № 927/12.03.2025 година на Районен съд - София, постановено по НАХД №
12244/2024 година.

Жалбоподателят твърди, че решението е постановено при неправилно приложение на
материалния закон. Твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че деянието съставлява
маловажен случай. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение и да
постанови друго, с което да потвърди Наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуален представител, поддържа касационната жалба.

Ответникът, редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на
касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на
страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от
надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Наведеното касационно основание е по
чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс.

Производството пред Районен съд – София е образувано по жалбата на „Люлин 2012“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място] срещу Наказателно постановление № 694965-F685078/13.03.2023 година на Началника на Отдел „Оперативни дейности“ на Началника на Отдел „Оперативни дейности“ – С., с което е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение по чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС), вр. чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 година за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (Наредба Н-18 от 03.12.2006 година) затова, че 06.11.2022 година, в около 14,40 часа, в [населено място], в обект – аптека, находяща се в [населено място],[жк], [улица], до [жилищен адрес] дружеството не е изпълнило задължението си служебно да въведе в касата сумата от 94,18 лева (разчетена касова наличност - 235,42 лева, налични в касата – 329,60 лева).

С обжалваното решение Районен съд - София е отменил наказателното постановление и е предупредил нарушителя по реда на 28 от ЗАНН. За да постанови този резултат въззивният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е, че деянието е осъществено и са налице предпоставките по чл. 28 от ЗАНН.

Въззивният съд е изяснил относимите факти като обосновано е приел, въз основа на Протокол за извършена проверка от 06.11.2022 година, че при проверката в обект – аптека, находяща се в [населено място],[жк], [улица], до [жилищен адрес] е установено разминаване между разчетената касова наличност и фактическата наличност в размер на 94,18 лева (разчетена касова наличност - 235,42 лева, налични в касата – 329,60 лева).

Съгласно чл. 118, ал. 4 от Закона за данъка върху добавената стойност условията, редът и начинът за одобряване или отмяна на типа, за въвеждане/извеждане във/от експлоатация, регистрация/дерегистрация, отчитане, съхраняване на документи, издавани от/във връзка с фискално устройство и интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност; сервизното обслужване, експертизите и контролът на фискално устройство и интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност, техническите и функционалните изисквания към тях; изискванията, редът и начинът за установяване на дистанционна връзка и подаването на данни към Националната агенция за приходите; издаването на фискални касови бележки от фискално устройство и касови бележки от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност и задължителните реквизити, които трябва да съдържат; видът на подаваните данни, формата и сроковете на подаването им; условията и редът за издаване и за отнемане на разрешения на лицата, които извършват техническо обслужване и ремонт на фискално устройство/интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (ФУ/ИАСУТД); изискванията към софтуера за управление на продажбите в търговските обекти и към производителите, разпространителите и ползвателите на такъв софтуер и изискванията към лицата, извършващи продажби чрез електронен магазин се определят с наредба на министъра на финансите. Именно в изпълнение на тази законова разпоредба е издадена Наредба № Н-18 от 03.12.2006 година. Съгласно чл. 25, ал. 1, т. 1 от същата независимо от документирането с първичен счетоводен документ задължително се издава фискална касова бележка за всяка продажба - за всяко плащане с изключение на случаите, когато плащането се извършва чрез кредитен превод, директен дебит или чрез наличен паричен превод или пощенски паричен превод. Съгласно разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от същата извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на фискалното устройство (ФУ) се регистрира във ФУ чрез операциите

„служебно въведени“ или „служебно изведени“ суми.

Със санкционната разпоредба на чл. 185, ал. 1 от ЗДДС в редакцията към датата на извършване на нарушението, е предвидена административнонаказателна отговорност за лице, което не издаде документ по чл. 118, ал. 1. На физическите лица се налага глоба в размер от 100 до 500 лева, а на юридическите лица и едноличните търговци имуществена санкция в размер от 500 до 2 000 лева.

Със санкционната разпоредба на чл. 185, ал. 2 от ЗДДС е предвидена административнонаказателна отговорност извън случаите по ал. 1 на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане. На физическите лица се налага глоба в размер от 300 до 1 000 лева, а на юридическите лица и едноличните търговци имуществена санкция в размер от 3 000 до 10 000 лева. Когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налагат санкциите по ал. 1. Т.е. нарушенията по чл. 25 и чл. 33 от Наредба Н-18 от 03.12.2006 година осъществяват съставите на две различни административни нарушения.

Настоящият състав намира, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Жалбоподателят е санкциониран за деяние по чл. 185, ал. 2 от Закона за данъка върху добавената стойност, вр. чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18 от 03.12.2006 година и му е наложена санкцията по чл. 185, ал. 2 от Закона за данъка върху добавената стойност, тъй като нарушението е довело до неотразяване на приходи. Това обстоятелство не е отразено в акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление и представлява пропуск, който не може да се квалифицира като съществено процесуално нарушение. В случай, че в резултат на деянието не са отразени приходи, това обстоятелство, като квалифициращ елемент наложително подлежи на описание.

В конкретния случай е установена разлика, която не е отразена чрез фискалното устройство.

Правилно въззивният съд е приел, че е осъществен състава на административно нарушение по чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 от Закона за добавената стойност, вр. чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18 от 03.12.2006 година.

Настоящият състав намира, че деянието не разкрива ниска степен на обществена опасност. Макар да е извършено за първи път разликата между наличните в касата и разчетените средства възлиза на 94,18 лева.

С оглед на горното настоящият състав намира, че като е достигнал до различен от този правен извод първоинстанционният състав е постановил неправилно решение, което следва да се отмени. Вместо него следва да се постанови друго, с което наказателното постановление да се потвърди.

На ответника по касационната жалба следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 927/12.03.2025 година, постановено по НАХД № 12244/2024 година по описа на Районен съд – София, КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА :

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 694965-F685078/13.03.2023 година на Началника на Отдел „Оперативни дейности“ към Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ в Националната агенция за приходите – С..

ОСЪЖДА „Люлин 2012“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място],[жк],
[жилищен адрес] ДА ЗАПЛАТИ НА Националната агенция за приходите сумата от 80 (осемдесет)
лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.