

Протокол

№

гр. София, 18.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 18.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **5182** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Г. В. - уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не изпраща представител.

ВЛ – Ю. Г. Д. – уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозираното заключение на 07.06.2013 година по допуснатата ССЧЕ, в срок преди съдебното заседание.

Адв. К. - Получили сме препис от експертизата. Да се изслуша.

ВЛ СЪС СНЕТА САМОЛИЧНОСТ ПО ДЕЛОТО.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ на въпрос на адв. К. – На стр. 10 в таблица № 5 има разминаване. П., че съм

допуснала техническа грешка. С оглед поставения въпрос, моля да дадете почивка, в случай, че съм направила грешката да преизчисля.

С оглед изразеното становище на ВЛ, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 5 МИНУТИ ПОЧИВКА.

СЛЕД ДАДЕНАТА почивка ВЛ Д. – След извършената проверка от мен на изчисленията, видях, че съм допуснала техническа грешка, поради което, моля да се впише в протокола, че началното салдо е за 2006 г. е 14 012.41 лева. В резултат, на което с тази разлика 177.29 лева се променят крайните и началните салда. За 31.12.2007 година крайното салдо е 14 099.73 лева. До края на периода не съм изчислявала т. е. към 14 909.15 се прибавя тази разлика от 177.29 лева. За другите години не съм изчислявала, тъй като логиката е, че към 31.12.2009 година, т.е. наличните средства на жалбоподателя към 31.12.2009 година се коригират от 18 749.74 на 18 927.03 лева. Следва да се чете правилното 18 927.03, както и в заключението на посочената справка, в таблицата в частта по заключението. Всъщност тази сума 177.29 лева не влияе по окончателното заключение, че жалбоподателят е имал наличност или разходи по-малко от приходите, които получава. Т.е. той получава достатъчно средства. Не влияе на крайния резултат и извода, който е посочен в заключението. На стр. 9 това е от справката на НОИ и там заплатата е посочена 2 750 лева. В тази допусната грешка за сумата от 5 лева за общото възнаграждение, за 2006 година на жалбоподателя, както ще увеличи прихода му за периода, така ще увеличи и разхода. Това няма да повлияе на крайния резултат и на направения от мен краен извод. В последната страница говорим за Данък общ доход, който е включен в разхода в таблицата. Това, за което защитникът твърди, тя е права, но тази сума - новият данък общ доход е отразен в таблица № 5. В тази връзка направих уточнението, че остатъка за целия период е 1 897 лева.

Адв. К. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме изслушаното заключение.

СЪДЪТ като взе предвид изложеното становище на процесуалния представител на жалбоподателя, намира, че следва да бъде прието, окончателното заключение по допуснатата експертиза, като се вземат предвид направените уточнения от ВЛ в съдебното заседание, във връзка с допуснатата техническа грешка при пренасянето на крайното салдо за 2005 година, като начално салдо за 2006 година и отразяването му в остатъка към края на 2009 г.

ИЗДАДЕ се РКО с оглед първоначално определения депозит за възнаграждение на ВЛ.

СЪДЪТ след като се запозна с представената справка - декларация по реда на Наредба № 3 за определяне възнаграждението на ВЛ, както и обема на извършената работа, намира, че справката следва да бъде частично уважена, като първоначално определеното възнаграждение на ВЛ, следва да бъде завишено със 100 лева, а остатъка в посочената сума в посочената справка - декларация, същата следва да се остави без уважение.

Воден от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА определеното възнаграждение на ВЛ със 100 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7 – дневен срок от съдебното заседание да представи вносен документ по сметката за ВЛ на АССГ в размер на 100 лева.

В случай на неизпълнение на съдебно разпореждане, СЪДЪТ ще предприеме действия, по принудителното събиране на определената сума.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ депозираната справка - декларация до окончателния ѝ размер.

Адв. К. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да отмените обжалвания акт, като незаконосъобразен. Претендирам направените разноски по делото, за което предоставям списък. Моля да ми дадете срок да представя писмено становище.

По направеното искане, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, в 7 – дневен срок от съдебното заседание да представи писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.56 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: