

Протокол

№

гр. София, 28.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 28.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **10019** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. В. С. – редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. П. С. – редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на земеделието, храните и горите - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. К., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателите чрез процесуалния им представител от 13.04.2022 г., ведно с приложения към нея писмени доказателства, под опис.

ЮРК.П.: Запозната съм с писмените доказателства и моля да се приемат.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложенияте към молбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение – корекция на съдебно оценителната експертиза от вещото лице С. К..

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм допълнително писмено заключение – корекция, което поддържам.

Въпрос на адв. Т. към вещото лице: Въпросът ми е свързан със заключителната част на последното заключение и с начина, по който вещото лице е приложил методиката, определена от Европейската комисия /ЕК/ в съображение № 147 от решението на Европейската комисия. Определил сте разлика между пазарната цена на държавните имоти и административната цена на държавните имоти „+ 692,14“ лева. След това сте определил разлика между пазарната цена на частните имоти и административната цена на същите имоти „- 5083,23“ лева. На финала, твърдейки, че прилагате методиката на Европейската комисия, сте извършил действие „изваждане“ като в числовия израз сте използвали разликите. Защо при последното си изчисление работехте с разликите, с този положителен и отрицателен знак. Защо в последното си изчисление работихте с разликите, а не със стойността на разликите? Стойността на разликата е абсолютно число. В самото решение на ЕК, в съображение № 147 е записано: “Приема се, че предимство е на лице, ако стойността на първата разлика, минус стойността на втората разлика е положителен“. Това означава, че за правилното прилагане на методиката и на формулата, трябва да се ползва стойността, а не разликата.

Вещото лице: Държа на това, което съм написал.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението, в частта, с която се определя пазарната цена на държавните имоти; в частта, с която се определя пазарната цена на частните имоти. Смятам, че в заключителното си изчисление, вещото лице е допуснало грешка, но тази грешка може лесно да бъде отстранена от съда.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: На страница 2, втори ред, сте посочил нотариален акт № 73 и сума 650, а видно от нотариалния акт, сумата е 1650. Това грешка ли е?

Вещото лице: Това е грешка. Сумата е 1650 лева в нотариален акт № 73.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: На страница 3, при определянето на пазарната цена на оценяваните имоти - „частна собственост“, цената в лева има три грешки. Във ред 1 – сумата е 2239 лева, второто е 617,69 лева и предпоследното е 7634,48 лева.

ВЛ – Това е грешка. При пазарната цена съм сборувал цената и площта и съм разделил цената на площта.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: На страница 3, сте приложил за аналог нотариален акт № 2236. Тук става дума за един нотариален акт, а Вие представяте

сравнителен метод. С какво го сравнявате? Разделили сте два имота в един нотариален акт, така ли?

Вещото лице: Ако са два имота в един нотариален акт, аз събирам площта и сумата.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: С какво го съпоставяте този нотариален акт?

Вещото лице: Определена е средната пазарна цена на един декар. Цената е една, обща, за два имота.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: Във връзка с нотариален акт № 1, на страница 1, сумата, която е заплатена, е по данъчна оценка. Във случая не следва ли имотите, които са по данъчни оценки да бъдат изключени от приложените аналози? Във експертната прилагали ли сте имоти по данъчна оценка?

Вещото лице: Да, това е единичен случай. Цената е равностойността и стойността на данъчната оценка, но това е изключение от останалите посочени цени, в останалите нотариални актове, които са над данъчната оценка.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнението и корекцията към съдебно-оценителната експертиза на вещото лице С. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото вознаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Т.: Имам доказателствено искане. Жалбоподателите са направили искане по делото да бъде назначена и изслушана съдебно-счетоводна експертиза, за евентуално определяне на размера, на лихвата, която се дължи върху главницата на потенциално предоставено, икономическо предимство. В настоящото заседание, оттеглям това искане като към момента за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза за изчисляване на лихви не е необходима и основавам искането си на съображение № 143 от решението на ЕК и съображение № 147, от същото решение. В съображение № 143 е записано: "За да се определи дали частните страни са получили икономическо предимство, в резултат на сделката за замяна, пазарните стойности на заменените парцели трябва да бъдат оценени и сравнени, една с друга". Ако сделката за замяна води до прехвърляне на доста земя, държавна собственост, чиято стойност е по-висока на от стойността на горската земя, на частната страна е предоставено икономическо предимство. От приетото заключение на вещото лице е видно, че пазарната цена на държавните имоти е 22 742 лева, а пазарната цена на частните е 29 184 лева. Тоест, при сравняване на пазарната цена на имотите „частна собственост“ и пазарната цена на имотите „държавна собственост“, е видно, че имотите „частна собственост“ са с по-висока пазарна цена, определена от вещото лице. По аргумент от съображение № 143 от решението на ЕК, няма предоставено икономическо предимство и няма основа, годна главница, върху която да се изчисляват лихви по приложимия регламент.

Вторият ми аргумент е свързан със съображение № 147 от решението на ЕК, където продължавам да твърдя, че вещото лице е допуснало грешка при финалното пресмятане, в резултат на което е определило държавна помощ в размер на 5000 лева. Методиката, определена от ЕК, изисква в тази формула, с действие „изваждане“ да се използват стойностите на разликите. Стойността 692,14 лева минус стойността 5083,23 лева е „- 4390 лева“. Въпреки грешката на вещото лице, ако съда приложи сам методиката на ЕК се получава отрицателно число и отново няма главница, върху която да се изчислява лихва. Поради гореизложеното, моля да не се назначава съдебно-счетоводна експертиза и да се приеме, че делото е изяснено от фактическа страна. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Относно твърденията, че вещото лице неправилно е изчислило площта, възразявам, тъй като считам, че правилно е приложена формулата. Имаме много дела, при които беше приложена формулата и се получава положителна стойност; извършена е съдебно-счетоводна експертиза, върху която е изчислена лихва. Формулата е приложена правилно и съответно има възможност и следва да бъде изчислена лихвата върху тази сума.

Съдът намира, че за нуждите на настоящото производство не е нужно да бъде допусната до изслушване и назначена съдебно-счетоводна експертиза.

В тази връзка, съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата срещу оспорения акт за установяване на публично държавно вземане като основателна и да отмените същия. Претендирам разноски. Жалбоподателите са двама, затова представям два списъка с разноски. Моля при отмяна на оспорения индивидуален административен акт да не връщате преписката за произнасяне на административния орган. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбите. Моля да потвърдите Акт за установяване на публично държавно вземане с № РД05-49/2020 г., издаден от Министъра на земеделието. Поддържам писмения отговор по жалбата. Във връзка с искането, делото да не бъде връщано, ако отмените процесния акт, аз моля да бъде върнат на административния орган, с указания, тъй като считам, че преценката е изцяло на административния орган. Възразявам за прекомерност на посочените разноски. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъци за разноски на всеки един от жалбоподателите по делото, представени и подписани от адвокат Т..

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: