

РЕШЕНИЕ

№ 36535
за тълкуване

гр. София, 06.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
закрито заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **10673** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 251 от Гражданскопроцесуалния кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК)

Образувано е по повод молба на директора на ТД Митница Варна за тълкуване на диспозитива на решение № 1678 от 14.03.2024 г., постановено по адм. дело № 10673 по описа за 2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ), оставено в сила с решение № 11859 от 05.11.2024 г., по адм. дело № 5171/2024 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС), с което по жалба на „БОЛАН БЪЛГРИЯ“ ЕООД е отменено решение рег. № 32-514370 от 14.08.2023 г. към Декларация за временно складиране (ДВС) № 22BG002002074790U11 от 11.06.2022 г., статия № 168, издадено от директора на ТД Митница Варна, потвърдено с решение № Р-563/32-588413 от 11.10.2023 г. на директора на Агенция „Митници“.

В срока по чл. 251, ал. 3 ГПК насрещната страна не е изразила становище по искането за тълкуване.

Съдът, като прецени молбата за тълкуване на съдебното решение, счита, че същата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в съответствие с изискването на чл. 251, ал.2 ГПК. При преценка разпоредбата на чл. 251, ал. 4 ГПК и обстоятелствата по спора, съдът намира, че за разглеждането ѝ не е необходимо насрочване на открито съдебно заседание.

Разгледана по същество, молбата е неоснователна.

Съобразно чл. 251 ГПК във вр. Чл. 144 АПК подлежат неясните решения – такива, от чиито диспозитив не може да се изведе ясно и недвусмислено формираната и изразена воля на съда по разрешения с решението правен спор. На тълкуване подлежи само диспозитивът на съдебното решение, доколкото с него се установява действителното правно положение между страните по спора и същият се ползва със сила на пресъдено нещо. Мотивите на съдебното решение не се

ползват със сила на пресъдено нещо и не подлежат на тълкуване. Освен това чрез тълкуване не могат да се дават указания как да се осъществят правните последици на влезлия в сила съдебен акт.

В случая молителят е поискал тълкуване на диспозитива на влязлото в сила съдебно решение, постановено по настоящото дело като неясно или неразбираемо, а тълкуване на мотивите с доводи за тяхната неправилност.

В процесното решение липсва неяснота в диспозитива, която да налага тълкуване. С диспозитива ясно се посочва, че се отменя оспореният акт. Волята на съда е ясна, че при издаването на оспореното решение органът, в лицето на директора на ТД Митница Варна, е допуснал съществени процесуални нарушения при неговото издаване. Внимателният прочит на съдебното решение води до извод, че волята на съда, както в мотивите, така и в диспозитива е ясно изразена, базирана е на фактите от делото и приложените въз основа на тях правни норми и не съществува противоречие между тях.

Предвид изложеното молбата за тълкуване на решението следва да бъде отхвърлена.

Водим от гореизложеното Административен съд – София-град, Трето отделение, 8 – ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на директора на ТД Митница Варна за тълкуване на диспозитива на решение № 1678 от 14.03.2024 г., постановено по адм. дело № 10673 по описа за 2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ)

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 1-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: