

РЕШЕНИЕ

№ 37945

гр. София, 01.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 23.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8489** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на на чл.65, ал.4 от Закона за общинската собственост (ЗОС) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на „Вики кар“ ЕООД против заповед № РЛН26-РД48-6/02.07.2026 г. на кмета на район „Л.“ на Столична община (СО). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.
След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.
Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.
Със заповедта е наредено изземване на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.4356.153, за който е съставен акт за общинска собственост (АОС) № 10079/20.02.2020г. Административният орган е посочил в мотивите си, че дружеството държи без правно основание посочения ПИ, находящ се в [населено място], м. „бул. С.“, УПИ III - за озел., кв. 82б, м. „Л.-I м. р“, за който е съставен горепосоченият АОС (приложен в електронната преписка). Отбелязана е в мотивите и прекратена спогодба, във връзка с окончателно приключване на процедурата по публично оповестен конкурс. Спогодбата е приложена в електронната преписка и видно от съдържанието ѝ, тя е сключена за заплащане на обезщетение за ползване на имота, считано от 01.01.2023г. до провеждане на конкурсна процедура и сключване на договор за наем. С писмо № РЛН25-ВК08-2920/18.11.2025г. кметът на района е уведомен, че с решение № 12688/22.11.2024 г. по адм. дело № 5708/2024 г. на Върховния административен съд, Четвърто отделение, е оставено в сила решение № 1472/06.03.2024 г., постановено по адм. дело № 3298/2023 г. по описа на

Административен съд София – град. С това решение е била отхвърлена жалбата против заповед № СОА23-РД98-18/10.03.2023 г. на кмета на СО, с която е утвърдено класирането на участниците в публично оповестен конкурс 2-СО-2023 г. за отдаване под наем на ПИ с идентификатор 68134.4356.153.

Посочва се в мотивите на оспорения акт и, че с писмо № РЛН25-ТД26-1882/20.11.2025 г. дружеството е уведомено да освободи доброволно имота. Писмото е връчено на адресата на 19.12.2025 г. и срокът за оспорване е изтекъл на 19.01.2026 г. След направена проверка на място на 20.01.2026 г. се установило, че имотът продължава да се ползва неправомерно от дружеството, където се развива търговска дейност, за което е съставен констативен протокол (приложен в електронната преписка).

В производството пред съда не бяха установени нови релевантни обстоятелства, годни да обосноват извод, различен от формирания от административния орган. Съгласно чл.65, ал.1 ЗОС, общински имот, който се владее или държи без основание, се изземва въз основа на заповед на кмета на общината. В СО това правомощие е предоставено на кметовете на районите в съответствие с чл.65, ал.2 ЗОС, с чл.27, ал.1 от Наредбата за общинската собственост, издадена от Столичния общински съвет на основание чл.8, ал.2 ЗОС. Общината удостоверява възникването, изменението и погасяването на правото си на собственост върху имоти с акт за общинска собственост – чл.5, ал.1 ЗОС. В случая такъв е съставен и до промяна на вписаните в него обстоятелства, ирелевантни са възникналите спорове относно собствеността. Не се установява и не се твърди съществуващо основание за държането на общинския имот от дружеството. Поради това, изпълнени са предвидените от чл.65, ал.1 ЗОС предпоставки за изземването му.

Предвид изложеното и като прецени на основание чл.168, ал.1 АПК законосъобразността на оспорения акт, съдът в настоящия състав приема, че заповедта е постановена в изискуемата писмена форма от компетентен орган, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на спора разноските остават за жалбоподателя така, както са направени и на основание чл.143, ал.3 следва да бъде уважено искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 200 лева съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ. Превалутирана, сумата възлиза на 102,26 евро и е дължима на СО, която е юридическо лице съгласно чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Вики кар“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], против заповед № РЛН26-РД48-6/02.07.2026 г. на кмета на район „Л.“ на Столична община.

ОСЪЖДА „Вики кар“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична община сумата 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест цента) – възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: