

# РЕШЕНИЕ

№ 2375

гр. София, 07.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1758** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59, ал.13 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ във връзка чл.145- чл.178 от АПК.

Образувано е по жалба на ЕТ „АИППМП- д-р Ваня Любенова- Пейнешка“, представляван от В. И. Л.- П. против заповед № РД-253С-38/03.02.2023г. на вр.и.д. управител на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, с която е наложена на основание чл.59, ал.11, т.1, б.“а“, пр. първо от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, чл.432, ал.3 и чл.421, ал.1, б.“а“, пр. първо от Националния рамков договор за медицинските дейности за 2020-2022 година, санкция: "Частично прекратяване на договор № 221964/14.02.2020г. сключен между НЗОК/СЗОК и жалбоподателя относно д-р В. И. Л.- П.- общопрактикуващ лекар от лечебното заведение“.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди се, че е издаден в противоречие с материалния закон, административнопроизводствени правила, както и не е спазена целта на закона. Приетите със заповедта фактически установявания не са били подкрепени с годни доказателства. Посочва се, че първичната извънболнична медицинска помощ се изпълнявала само от един лекар – д-р В. П.. Частичното прекратяване на договора по отношение на този лекар, който е единствен в лечебното заведение, имало за последица цялостно прекратяване на лекарската практика, защото в лечебното заведение не работели други лекари, които да продължат да извършват дейността, за която е сключен договора. За описаното в заповедта нарушение по чл. 59, ал.11, т.1, б.“а“, предл. първо ЗЗО, което не е извършено „повторно“ била наложена санкция,

която по своите последици е идентична с цялостно прекратяване на договора. Липсата на повторност при осъществяване на нарушението представлявало пречка за налагане на санкцията по чл. 59, ал.11, т.1, б.“а“ ЗЗО, в случаите, в които дейността за която е сключен договорът се осъществявала само от един лекар. Заповедта била издадена и в противоречие с целта на закона, тъй като въпреки формално наложеното частично прекратяване на договора относно конкретен лекар, на практика се прекратявала дейността на цялото лечебно заведение - каквато последица законът не предвиждал при установяване на нарушение, което не е повторно.

В проведеното съдебно заседание на 17.03.2023г. жалбоподателят, редовно уведомен, чрез процесуален представител адв. П. К. поддържа жалбата. В хода на устните състезания моли за отмяна на оспорения акт и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – директор на СЗОК, редовно призован, чрез процесуалния си представител юрк. Х. Т., оспорва жалбата, като неоснователна и недоказана, като моли за нейното отхвърляне. Излага се, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в установената форма, при съблюдаване на реда за провеждане на административното производство и в точно съответствие с нормата на материалния закон.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е иницирано от ответника, който със заповед № РД-25-793 от 09.12.2022г. (приложена на л.25 от делото) е разпоредил да бъде извършена проверка на лечебно заведение за извънболнична медицинска помощ ЕТ „АИППМП- д-р Ваня Любенова- Пейнешка“. Проверката била тематична, по повод подадена жалба. Наредената със заповедта проверка е със задача: Изясняване на обстоятелствата по подадена в НЗОК жалба с вх. № 19-01-591/30.11.2022г., както и контрол по изпълнение на договор № 221964/14.02.2020г. Възложено е проверката да се осъществи от д-р М. И. П., В. С. К. и Ю. Е. Ксабова. В заповедта изрично е посочено за резултата от проверката да бъде съставен и връчен протокол в 2/два/ екземпляра-един на обекта на проверката, един за управителя на НЗОК. Същата е връчена срещу подпис на представителя на жалбоподателя на 12.12.2022 г.

В изпълнение на горесцитираната заповед контролорите извършили проверката, като резултатите от нея са обективирани в протокол № РД-25-793-1 от 19.12.2022г. /л.26-л.50 от делото/. При проверката се констатирало, че в НЗОК е постъпила жалба от г-н Г. П. Г. с вх. № 19-01-591/30.11.2022г., по отношение на който за периода от 14.10.2022г. до 16.12.2022г. са отчетени от д-р П., извършени прегледи. Констатирани са следните нарушения:

1. На 09.11.2022г. от лечебното заведение е бил издаден амбулаторен лист № 22313A04F7FA, отразяващ извършен преглед на здравноосигурено лице (З.) Г. П. Г. - диспансерен амбулаторен първичен преглед с основна диагноза „Есенциална /първична/ хипертония с код по М. I10 и придружаващо заболяване Астма с преобладаващ алергичен компонент с код по М. J45.0“. А. лист №22313A04F7FA от дата 09.11.2022г. се съхранявал на хартиен носител в здравното (медицинско) досие на

3. Г. П. Г. и бил подписан от пациента. З. Г. П. Г. декларирал, че на 09.11.2022г. не е посещавал д-р П. и диспансерен преглед не му е извършван. Подписът в амбулаторен лист №22313A04F7FA от дата 09.11.2022г. не бил негов. Във връзка с този амбулаторен лист д-р В. И. Л. - П. в писмено становище от дата 12.12.2022г. е посочила, че „не си спомня зя случая“.

2. На 09.11.2022г. от лечебното заведение е бил издаден амбулаторен лист №22313CO7E0A0 от дата 09.11.2022г., отразяващ извършен преглед на З. Г. П. Г. - профилактичен амбулаторен първичен преглед, общ медицински преглед с код по М. Z00.0. А. лист не се съхранявал на хартиен носител в здравното (медицинско) досие на З. Г. П. Г.. Разпечатан е бил от медицинския софтуер на д-р П. на дата 12.12.2022г. Прегледът е отхвърлен и не е заплатен, поради обстоятелството, че на З. Г. П. Г. през 2022г. е отчетен профилактичен преглед с амбулаторен лист № 3032/09.02.2022г. от предишния му общопрактикуващ лекар. З. Г. П. Г. декларирал, че на 09.11.2022г. не е посещавал д-р П. и профилактичен преглед не му е извършван.

3. На 15.11.2022г. е бил издаден издаден амбулаторен лист № 223198058218, отразяващ извършен преглед на З. Г. П. Г. - диспансерен амбулаторен първичен преглед с основна диагноза „Есенциална /първична/ хипертония с код по М. I10 и придружаващо заболяване Астма с преобладаващ алергичен компонент с код по М. J45.0“. Издадено е електронно направление с НРН №223193058227, което не е отчетено. А. лист не се съхранявал на хартиен носител в здравното (медицинско) досие на З. Г. П. Г.. Разпечатан е от медицинския софтуер на д-р П. на дата 12.12.2022г. З. Г. П. Г. декларирал, че на 15.11.2022г. не е посещавал д-р П. и диспансерен преглед не му е извършван. Във връзка с този амбулаторен лист №223198058218 от дата 15.11.2022г. д-р В. И. Л. - П. в писмено становище от дата 12.12.2022г. посочвала, че „не си спомня за случая“.

4. На 02.11.2022г. от лечебното заведение е издаден от д-р В. И. Л. - П. амбулаторен лист №223068051B68 от дата 02.11.2022г. за извършен преглед на З. А. М. Д. - диспансерен амбулаторен първичен преглед с основна диагноза „Други уточнени видове хипотиреодизъм с код по М. E03.8 и придружаващи заболявания и усложнения Флебит и тромбофлебит на повърхностни съдове на долните крайници с код по М. 180.0; Болест на Maniere с код по М. H81.0; Хипертонично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност с код по М. I11.9 и Салпингит и оофорит, неуточнени с код по М. N70.9“. З. А. М. Д. е декларирала, че на 02.11.2022г. не е посещавала д-р П. и диспансерен преглед не е извършван. Подписът в амбулаторния лист не бил нейн.

5. На 26.10.2022г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар амбулаторен лист с №22299A07BE2C от дата 26.10.2022г., отразяващ извършен преглед на З. А. М. Д. - диспансерен амбулаторен първичен преглед с основна диагноза „Други уточнени видове хипотиреодизъм с код по М. E03.8 и придружаващи заболявания и усложнения Флебит и тромбофлебит на повърхностни съдове на долните крайници с код по М. 180.0; Болест на Maniere с код по М. H81.0; Хипертонично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност с код по М. I11.9 и Салпингит и оофорит, неуточнени с код по М. N70.9“. З. А. М. Д. е декларирала, че на 26.10.2022г. не е посещавала д-р П. и диспансерен преглед не е извършван. Подписът в амбулаторния лист не бил нейн.

6. На 11.10.2022г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. амбулаторен лист № 222846079F18 от дата 11.10.2022г., отразяващ извършен преглед на З. А. М. Д. -

диспансерен амбулаторен първичен преглед с основна диагноза „Други уточнени видове хипотиреодизъм с код по М. Е03.8 и придружаващи заболявания и усложнения Флебит и тромбофлебит на повърхностни съдове на долните крайници с код по М. 180.0; Болест на Maniere с код по М. Н81.0; Хипертонично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност с код по М. I11.9 и Салпингит и оофорит, неуточнени с код по М. N70.9“. З. А. М. Д. е декларирала, че на 11.10.2022г. не е посещавала д-р П. и диспансерен преглед не е извършван. Подписът в амбулаторния лист не бил нейн.

7. На 21.09.2022г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. амбулаторен лист № 22264B060423 от дата 21.09.2022г. на З. А. М. Д. за профилактичен амбулаторен първичен преглед общ медицински преглед с код по М. Z00.0. З. А. М. Д. е декларирала, че на 21.09.2022г. не е посещавала д-р П. и профилактичен преглед не е извършван. Подписът в амбулаторния лист не бил нейн. Е. не е извършвано.

8. На 21.09.2022г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар амбулаторен лист № 22264D061531 от дата 21.09.2022г. на З. А. М. Д. за диспансерен амбулаторен първичен преглед с основна диагноза „Други уточнени видове хипотиреодизъм с код по М. Е03.8 и придружаващи заболявания и усложнения Флебит и тромбофлебит на повърхностни съдове на долните крайници с код по М. 180.0; Болест на Maniere с код по М. Н81.0; Хипертонично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност с код по М. I11.9 и Салпингит и оофорит, неуточнени с код по М. N70.9“. А. М. Д. е декларирала, че на 21.09.2022г. не е посещавала д-р П. и диспансерен преглед не е извършван. Подписът в амбулаторния лист не бил нейн.

9. На 17.12.2021г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар амбулаторен лист № 008539 от дата 17.12.2021г. на З. А. М. Д. - диспансерен амбулаторен първичен преглед с основна диагноза „Други уточнени видове хипотиреодизъм с код по М. Е03.8“. А. М. Д. е декларирала, че на 17.12.2021г. не е посещавала д-р П. и диспансерен преглед не е извършван.

10. На 15.12.2021 г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар амбулаторен лист № 008466 от дата 15.12.2021г. на З. А. М. Д. за диспансерен амбулаторен първичен преглед с основна диагноза „Други уточнени видове хипотиреодизъм с код по М. Е03.8“. А. М. Д. е декларирала, че на 15.12.2021г. не е посещавала д-р П. и диспансерен преглед не е извършван.

11. На 11.11.2021г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар амбулаторен лист № 007724 от дата 11.11.2021 г., отразяващ извършен на А. М. Д. профилактичен амбулаторен първичен преглед „Общ медицински преглед с код по М. Z00.0“. А. М. Д. е декларирала, че на 11.11.2021 г. не е посещавала д-р П. и профилактичен преглед не е извършван.

12. На 11.11.2021 г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар амбулаторен лист № 007723 от дата 11.11.2021г. на З. А. М. Д. - диспансерен амбулаторен първичен преглед с основна диагноза „Други уточнени видове хипотиреодизъм с код по М. Е03.8“. А. М. Д. е декларирала, че на 11.11.2021г. не е посещавала д-р П. и диспансерен преглед не е извършван.

13. На 03.11.2021г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар амбулаторен лист № 007448 от дата 03.11.2021 г. на З. А. М. Д. за диспансерен амбулаторен първичен преглед с основна диагноза „Други уточнени видове хипотиреодизъм с код по М. Е03.8“. А. М. Д. е декларирала, че на 03.11.2021г. не е посещавала д-р П. и диспансерен преглед не е извършван.

14. На 20.11.2020г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар

амбулаторен лист № 007238 от дата 20.11.2020г. на З. А. М. Д. за диспансерен амбулаторен първичен преглед с основна диагноза „Други уточнени видове хипотиреодизъм с код по М. Е03.8“. З. А. М. Д. е декларирала, че на 20.11.2020г. не е посещавала д-р П. и диспансерен преглед не е извършван.

15. На 18.11.2020г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар амбулаторен лист № 007146 от дата 18.11.2020г. на З. А. М. Д. за диспансерен амбулаторен първичен преглед с основна диагноза „Други уточнени видове хипотиреодизъм с код по М. Е03.8“. З. А. М. Д. е декларира, че на 18.11.2020г. не е посещавала д-р П. и диспансерен преглед не е извършван.

16. На 21.10.2020г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар амбулаторен лист № 006371 от дата 21.10.2020г. на З. А. М. Д. за диспансерен амбулаторен първичен преглед с основна диагноза „Други уточнени видове хипотиреодизъм с код по М. Е03.8“. З. А. М. Д. е декларирала, че на 21.10.2020г. не е посещавала д-р П. и диспансерен преглед не е извършван.

17. На 15.10.2020г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар амбулаторен лист № 006204 от дата 15.10.2020г. на З. А. М. Д. за профилактичен амбулаторен първичен преглед „Общ медицински преглед с код по М. Z00.0“. З. А. М. Д. е декларирала, че на 15.10.2020г. не е посещавала д-р П. и профилактичен преглед не е извършван.

18. На 14.10.2020г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар амбулаторен лист № 006128 от дата 14.10.2020г. на З. А. М. Д. за диспансерен амбулаторен първичен преглед с основна диагноза „Други уточнени видове хипотиреодизъм с код по М. Е03.8“. З. А. М. Д. е декларирала, че на 14.10.2020г. не е посещавала д-р П. и диспансерен преглед не е извършван.

19. На 15.09.2022г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар амбулаторен лист № 2225890563С1 от дата 15.09.2022г., отразяващ на З. Г. А. Д. извършен профилактичен амбулаторен първичен преглед „Общ медицински преглед с код по М. Z00.0“. З. Г. А. Д. е декларирал, че на 15.09.2022г. не е посещавал д-р П. и профилактичен преглед не му е извършван.

20. На 11.11.2021 г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар амбулаторен лист № 007717 от дата 11.11.2021 г. , отразяващ на З. Г. А. Д. извършен профилактичен амбулаторен първичен преглед „Общ медицински преглед с код по М. Z00.0“. З. Г. А. Д. е декларирал, че на 11.11.2021 г. не е посещавал д-р П. и профилактичен преглед не му е извършван.

21. На 23.10.2020г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар амбулаторен лист № 006430 от дата 23.10.2020г., на З. Г. А. Д. за профилактичен амбулаторен първичен преглед „Общ медицински преглед с код по М. Z00.0“. З. Г. А. Д. е декларирал, че на 23.10.2020г. не е посещавал д-р П. и профилактичен преглед не му е извършван.

22. На 22.08.2022г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар амбулаторен лист №22234A07A002 от дата 22.08.2022г. на З. Л. П. М. за диспансерен амбулаторен първичен преглед с основна диагноза „Други уточнени видове хипотиреодизъм с код по М. Е03.8. и придружаващи заболявания и усложнения, Нарушение на вестибуларната функция, неуточнено с код по М. Н81.9“. З. Л. П. М. е декларирала, че на 22.08.2022г. не е посещавала д-р П. и диспансерен преглед не е извършван. Подписът в амбулаторния лист не бил нейн.

23. На 13.07.2022г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар амбулаторен лист №22194D057AC7 от дата 13.07.2022г. на З. Л. П. М. за профилактичен амбулаторен първичен преглед „Общ медицински преглед с код по М..Z00.0“. З. Л. П. М. е декларирала, че на 13.07.2022г. не е посещавала д-р П. и профилактичен преглед не е извършван. Не е извършвано и Е.. Подписът в амбулаторния лист не бил нейн.

24. На 16.06.2022г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. амбулаторен лист №22168A055600 от дата 16.06.2022г. на З. Л. П. М. за диспансерен амбулаторен първичен преглед с основна диагноза „Други уточнени видове хипотиреодизъм с код по М. E03.8. и придружаващи заболявания и усложнения, Нарушение на вестибуларната функция, неуточнено с код по М. H81.9“. З. Л. П. М. е декларирала, че на 16.06.2022г. не е посещавала д-р П. и диспансерен преглед не е извършван. Подписът в амбулаторния лист не бил нейн.

25. На 10.05.2022г. е бил издаден от д-р В. И. Л. - П. амбулаторен лист № 003216 от дата 10.05.2022г. на З. Л. П. М. за диспансерен амбулаторен първичен преглед с основна диагноза „Други уточнени видове хипотиреодизъм с код по М. E03.8. и придружаващи заболявания и усложнения, Нарушение на вестибуларната функция, неуточнено с код по М. H81.9“. З. Л. П. М. е декларирала, че на 10.05.2022г. не е посещавала д-р П. и диспансерен преглед не е извършван. Подписът в амбулаторния лист не бил нейн.

Съставен е бил и протокол за неоснователно получени суми № РД-25-793-2/19.12.2022г., видно от който стойността от 455.00 лева на отчетените прегледи по 25 амбулаторни листове следвало да бъде възстановена.

Подадено е било писмено възражение № 22-1964-1/23.12.2022г. от жалбоподателя срещу съставените два протокола от 19.12.2022г., в което е посочено, че изложеното в жалбата на г-н Г. П. Г. е тенденциозно и целящо единствено zlepоставянето на лекаря, тъй като е възникнал спор с пациента относно поставената му диагноза и лечение. За другите пациенти е изложено, че д-р П. не си спомня конкретните случаи, посещенията и прегледите, които е направила, поради изключителната си натовареност и ситуацията във времето на епидемията от Ковид- 19.

Това възражение е било разгледано на заседание на 10.01.2023г. на Арбитражната комисия, като видно от протокол № 2 с три гласа „за“, членовете са гласували, че възражението е основателно и с три гласа „против“, членовете са гласували, че възражението е неоснователно. Поради равния брой гласове на основание чл.432, ал.3 от Н. за МД

2020-2022г., не е налице прието решение и преписката е изпратена на управителя на НЗОК за издаване на заповед.

Въз основа на констатациите в протокол № РД-25-793-1/19.12.2022г. вр.и.д. управителя на НЗОК е издал оспорената в настоящото производство *заповед № РД-253С-38/03.02.2023г.*, на основание чл.59, ал.11 т.1, б.“а“, пр.първо от ЗЗО, чл.432, ал.3 и чл.421, ал.1, б.“а“ от Националния рамков договор на медицинските дейности за 2020-2022 година.

С акта е наложена санкция "Частично прекратяване на договор № 221964/14.02.2020г. относно д-р В. И. Л. - П. - общопрактикуващ лекар от лечебното заведение ЕТ „АИППМП- д-р Ваня Любенова- Пейнешка“.

В мотивите на акта е изложено, че всички нарушения представлявали отчитане на дейност от лечебното заведение ЕТ „АМБУЛАТОРИЯ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИН ПОМОЩ - Д-Р В. Л. - П.“, по отношение дейността на д-р В. И. Л. - П., която не е извършена на З. Г. П. Г., А. М. Д., Г. А. Д., Л. П. М.. Констатираните нарушения представлявали неспазване на изискванията на чл. 59, ал. 13, пр. първо от ЗЗО , във връзка с чл. 59, ал. 11, т. 1, пр. първо, буква „а“ от ЗЗО, във връзка с чл. 99, ал. 2 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022г. Съгласно чл. 99, ал. 2 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. при отчитане на дейност, която не е извършена, договорът се прекратявал.

Заповедта е връчена на адресата на 07.02.2023г., съответно жалбата срещу същата е подадена чрез управителя на НЗОК до съда на 16.02.2023г.

При така установената фактическа обстановка, *Административен съд София-град* обосновава следните **правни изводи**:

Жалбата е подадена от лице, притежаващо активна процесуална легитимация, чийто интерес е засегнат пряко от издадения индивидуален административен акт, в законоустановения 14 дневен срок пред местно компетентния да я разгледа съд. Оспорен е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно разпоредбата на чл.59, ал.13 от ЗЗО.

Разгледана по същество жалбата е *ОСНОВАТЕЛНА*.

В съответствие с изискванията на чл.168, ал.1 от АПК, съдът дължи извършване на цялостна проверка по чл.146 от АПК на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът с издаване на актове от категорията на процесния такъв.

*На първо място*, разпоредбите относно сключването на договор между Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/ и изпълнителите на медицинска помощ се съдържат в Раздел VIII "Договор между Националната здравноосигурителна каса и изпълнител на медицинска помощ" на Глава втора от ЗЗО. Съгласно чл.59, ал. 11 на ЗЗО директорът на съответната районна здравноосигурителна каса прекратява договорите с изпълнителите на медицинска помощ или налага финансова санкция, определена в действащия Н. в следните случаи: при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2, от изпълнител на извънболнична медицинска помощ по определен пакет - частично, по отношение на лекаря/лекаря по дентална медицина, който не е извършил тази дейност.

Съгласно, чл.59, ал. 13 ЗЗО управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК прекратява изцяло или частично договорите с изпълнителите на медицинска и/или дентална помощ в случаите по ал. 11, т. 1 и 2, а в случаите по ал. 11, т. 3 и 4 налага финансова санкция съгласно действащия Н.. Заповедта е издадена от компетентен орган- вр.и.д. управител на НЗОК и не е налице основание за обявяването ѝ за нищожена акт по см. на чл.146, т.1 от АПК.

*На второ място*, оспореният акт е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл.59, ал.2 от АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване. Изложените в акта факти съответстват на приложените по делото писмени доказателства. Не се установява порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуславя отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/. Ответникът е формирал своите изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал. Ответникът, чрез своите фактически констатации обосновава е посочил действителното правно положение, не се установява непълнота на фактите, а след анализ и проверка на същите, съдът приема, че те са и реално осъществени. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висиящия съдебен процес.

*На трето място*, мотивирането на акта следва да бъде разгледано в



съответствие с правилата за провеждане на процедурата пред административния орган, доколкото същественото им нарушаване води до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес /широк смисъл/, съответно до отмяна на издадения акт /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК/.

Преценката на административния орган в случая е направена, след като са обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл.35 и чл.36 от АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая. Съобразно служебното начало в административния процес, административният орган е събрал всички необходими доказателства, извършил е надлежна проверка на същите, а окончателният правен резултат е в съответствие с приетите фактически установявания. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до неправилно приложение на материалния закон, тъй като фактите вярно са подведени под съответните материалноправни разпоредби. Не е нарушено и накърнено правото на защита на жалбоподателя в хода на производството. Жалбоподателят е бил уведомен за образуваното производство на 12.12.2022г., осигурено е било неговото участие, подадено е било възражение срещу констатациите в съставения протокол, което е било разгледано и на заседание на Арбитражната комисия.

*На четвърто място*, спорът между страните по делото се свежда до приложението на нормите на материалния закон- чл.146, т.4 от АПК.

Отчитането на дейност, която не е извършена от изпълнителя на извънболнична медицинска помощ по определен пакет, съставлява основание за прекратяване на договора - частично, по отношение на лекаря, който не е извършил тази дейност, съгласно чл.59, ал.11, т.1, б.“а“ ЗЗО и чл. 421, ал. 1, б. "а" от Националния рамков договор № РД-НС-01-4 от 23.12.2019г. за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2020 - 2022 г.

По делото безспорно е установено, че д-р В. Л.- П. е отчела дейност по отношение на здравноосигурени лица, която не е била извършена. В хода на съдебното производство не са налични данни за установени предходни нарушения от жалбоподателя, за които да е наложена и влязла в сила санкция за същия вид нарушение.

С оспорената заповед се прекратява договора само относно конкретния лекар д-р В. Л.- П., а не спрямо цялата практика, като по този начин формално е спазена нормата на чл.59, ал.11, т.1, б.“а“, пр. първо от ЗЗО. В случая обаче следва да се има предвид, че цялата практика се изпълнява

само от един общопрактикуващ лекар, при което при тълкуването на посочената разпоредба, под "частично" се има предвид "определен пакет" медицинска дейност, която не е била извършена от лекаря. Трябва изрично да се подчертае, че се касае за изпълнител на медицинска помощ, който не е юридическо лице, а действа в качеството си на ЕТ /едноличен търговец/ и наложената спрямо него санкция има значение на цялостно прекратяване на дейността. Определената санкция се отнася за лечебно заведение, което според правноорганизационната си форма е регистрирано като ЕТ /едноличен търговец/, а не като търговско дружество, учредено под формата на ООД, ЕООД, АД, ЕАД и др. /вж. чл.64, ал.1 и ал.2 ТЗ/. Правните последици, които биха настъпили, ако заповедта влезе в сила се приравняват на пълно прекратяване на договор № 221964/14.02.2020г. Заповедта е издадена в противоречие с целта на закона, тъй като въпреки формалното частично прекратяване на договора относно конкретен лекар, при положение, че той е единствен, се прекратява дейността на цялото лечебно заведение. В случаите, когато изпълнител на медицинска помощ има сключен договор само за един пакет и в договора липсва предвидена възможност за оказване на извънболнична помощ и от други лекари по същия договор, този договор може да бъде прекратен само в хипотезата на чл.59, ал.13 във вр. ал.11, т.2 ЗЗО, т.е. при повторно нарушение. Ответникът не е отчел обстоятелството, че д-р В. Л.- П. осъществява медицинска дейност при условията на индивидуална практика за първична медицинска помощ, като общопрактикуващ лекар. Прекратяването на договора по отношение на единствения лекар, работещ в индивидуалната практика за първична медицинска помощ, обуславя загубване на качеството "лечебно заведение" и същото не може да бъде страна по договор с НЗОК. Горното има за резултат фактическото прекратяване на договорните отношения по един пакет здравни дейности, изпълняван от едно физическо лице – общопрактикуващ лекар, регистриран като едноличен търговец – А. по Търговския закон. Касае се за особен статут на физическото лице - едноличен търговец, което е едновременно субект на граждански и търговски права и задължения.

В случаите, когато изпълнител на медицинска помощ има сключен договор само за един пакет и не е договорено оказване на медицинска помощ и от други лекари, този договор може да бъде прекратен единствено в хипотезата на доказано повторно нарушение. С издаването на заповедта, ответникът е наложил несъразмерна на нарушението санкция, а правните последици на обжалваната заповед ще засегнат лицето в по-голяма степен от най-необходимото, като ще се наруши и

принципът за съразмерност по чл.6 АПК. В този смисъл е съдебната практика на ВАС на РБ- Решение № 766/24.01.2023г. по дело № 5175/2022г., Решение № 12069/29.12.2022г. по дело № 3013/2022г., Решение № 4899/20.05.2022г. по адм.дело № 1492/2022г., Решение № 411/19.01.2022 г. по адм. дело № 8192/2021 г., Решение № 7305/11.06.2020 г. по адм. дело № 1080/2020 г., Решение № 10056/22.07.2020 г. по адм. дело № 2637/2020 г., Решение № 3084/26.02.2020 г. по адм. дело № 6083/2019 г. и други.

*В заключение*, съдът приема, че е бил постановен незаконосъобразен акт и поради наличието на отменителните основания по чл.146, т.4 и т.5 АПК, той следва да бъде отменен. При прилагане на правилата на разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170, ал.1 АПК, не могат да настъпят разпоредените с издаването му неблагоприятни правни последици за ЕТ „АИППМП- д-р Ваня Любенова-Пейнешка“, представляван от В. И. Л.- П..

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат възстановени направените в процеса разноски, които са доказани в размер на сумата от 1 050.00 лева и представляват заплатена държавна така от 50.00 лева и адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство от адв. П. К. в размер на 1 000.00 лева по договор за правна защита и съдействие от 15.03.2023г. Ответникът, чрез юрк. Х. Т. е направил възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, което съдът приема за неоснователно. Съгласно чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004г. на Висшия адвокатски съвет, минималният размер на адвокатския хонорар при дела без материален интерес е 1 000.00 лева, като заплатения по настоящото дело е именно на тази стойност.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, *Административен съд София-град*

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** *заповед № РД-253С-38/03.02.2023г.* на вр.и.д. управител на Национална здравноосигурителна каса, по жалбата на ЕТ „АИППМП- д-р Ваня Любенова- Пейнешка“, представляван от В. И. Л.- П..

**ОСЪЖДА** Национална здравноосигурителна каса с адрес: [населено място], [улица] да заплати на ЕТ „АИППМП- д-р Ваня Любенова-Пейнешка“, представляван от В. И. Л.- П., ЕИК[ЕИК] с адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] сумата в размер на 1 050.00 /хиляда и

петдесет/ лева на основание чл.143, ал.1 от АПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 -дневен срок, от получаване на съобщенията до страните за неговото постановяване.

*Съдия:*