

РЕШЕНИЕ

№ 22852

гр. София, 08.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова

Димитър Петров

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6076** по описа за **2024** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба адвокат Х. Н., като пълномощник на Е. И. И. оспорва РЕШЕНИЕ № 1020/27.02.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 12^{-ти} състав, постановено по НАХД № 17229/2023 г. С решението е потвърден Електронен фиш, серия К, № 8073200, от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба”, в размер на 200 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4 и ал. 1, т. 3 от Закона за движението по пътищата, за повторно нарушение на чл. 21, ал. 1 от същия закон – установена на 10.10.2023 г. с автоматизирано техническо средство скорост на движение в населено място - 73 км./ч., при разрешена скорост 50 км./ч., или превишение с 23 км./ч. Въззивният съд е изменил електронния фиш, намалявайки размера на глобата от 200 лева, на 100 лева, след като приел за недоказан факта на повторно нарушение, понеже в отговора на Регионална дирекция на МВР – Шумен не се съдържа информация за това, на коя дата е връчен предходен ЕФ, респ. – влязъл ли е в законна сила и кога.

Касаторът не се явява и не е представляван. С касационната жалба се твърди неправилност на въззивното съдебно решение.

Ответникът е представляван от юрисконсулт, който оспорва жалбата. Не заявява

претенция за юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

С електронен фиш, серия К, № 8073200, издаден от СДВР - МВР на Е. И. И., управлявал на 11.09.2023 г. лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] е наложено административно наказание „глоба”, в размер на 200 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4 и ал. 1, т. 2 от Закона за движението по пътищата, за това, че: на посочената дата, в 13:48 ч. в [населено място], по [улица]до номер 429, в посока към [улица]управлявала автомобила със скорост на движение от 73 км./ч., при разрешена в населено място скорост 50 км./ч., като нарушението е извършено повторно (см. § 6, т. 33 ДР ЗДв.П), установено и заснето е с автоматизирано техническо средство - преносима мобилна система за видеоконтрол „CORDON M2“, № MD1192.

Районният съдия е изяснил обективно, всестранно и изцяло релевантните за случая факти, като (противно на касаторовите твърдения) е обсъдил всичките му възражения и е изложил подробни мотиви за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност. Мотивите на въззивния съд съответстват на доказателствата и касационната инстанция изцяло ги споделя, като не намира причина да ги преповтаря, предвид чл. 221, ал. 2, изр. второ АПК. От процесния Електронен фиш серия К, № 8073200, от СДВР, както и от писмените и веществени доказателства (фото – снимките) безспорно се установява: авторството на деянието, съответствието на административния акт с изискванията (условията), установени с чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 ЗДв.П и чл. 39, ал. 4 ЗАНН. Като е достигнал същите изводи съставът на районния съд е постановил правилно решение. Касационната жалба е неоснователна. Не са на лице касационни основания, по смисъла на чл. 348 НПК

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1020/27.02.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 12^{-ти} състав, по НАХД № 17229/2023 г.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

