

РЕШЕНИЕ

№ 8809

гр. София, 13.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4490** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК вр. с чл. чл. 33а, ал. 6 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.
Образувано е по жалба на „Ди Болаор“ – ЕООД – [населено място], [община], представлявано от И. Г. К. чрез адвокат Х. С. срещу Заповед № РД-09-220 от 08.03.2024г. на министъра на земеделието и храните, с която е одобрен окончателния специализиран слой "Физически блокове“, включително обхват на площи по чл.8, ал.1, т.2, б.“з“ от Наредба № 105 от 2006г., за Кампания 2023г. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност, като твърди, че с оспорената заповед 69 от заявените от него парцели за подпомагане, са определени като несъответни на одобрените слоеве, съответно като недопустима за подпомагане. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт, като постановен в нарушение на изискванията за форма, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила– немотивираност на акта и в противоречие на материалния закон. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания административен акт.
В съдебно заседание и по съществуващото на спора, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата на изложените в нея подробни съображения. Претендира присъждане на сторените съдебни разноски.
Ответната страна Министърът на земеделието и храните чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

„Ди Болаор“ – ЕООД е регистриран земеделски производител, съгласно Наредба №3 от 1999г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани. Стопанството ползва собствени, както и наети общински и частни имоти, които поддържа в добро земеделско състояние и обработва ливади за косене.

С УРН 790161 в ИСАК /интегрирана система за администриране и контрол/, поддържана от ДФЗ, дружеството е подало заявление за подпомагане за кампания 2023г, с УИН № 22/250723/16140, за финансово подпомагане по интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 – 2027г. За кампания 2023 г. дружеството е заявило за подпомагане по директни плащания ползваните в стопанството си парцели, с площ от 322,77 ха.

Със заповед № РД09-82/30.01.2024г., министърът на земеделието и храните в съответствие с нормата на чл. 16б от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрирана система за административен контрол, е одобрил проект на специализиран слой "Физически блокове" включително обхват на площи по чл.8, ал.1, т.2, б.“з“ от Наредба № 105 от 2006г., за кампания 2023 година, като част от СИЗП, обновени за 2023г. чрез дешифриция на нова ЦОФК на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2023г. и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки. В раздел IV на посочената заповед е указана възможността за земеделските стопани до 16.02.2024г. да подадат възражения относно непопадането на конкретни заявени за подпомагане земеделски парцели или части от тях в проекта.

„Ди Болаор“ ЕООД е подало възражение № РД-12-01-1929/09.02.2024г., автоматично генерирано от система ИСАК срещу границите/начина на трайно ползване на цифровите географски данни, одобрени със заповед № РД09-82/30.01.2024 г. на министъра на ЗХ за одобрение на обхвата на проекта на слой „Физически блокове“ за кампания 2023г.

С оспорената Заповед № РД 09-220/08.03.2024г. на министъра на земеделието и храните, на основание чл. 25, ал. 4 от ЗАДМ и чл. 33а ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и чл. 16 г ал. 4 от Наредба № 105/2006г. е одобрен окончателния специализиран слой „Физически блокове“, включително обхват на площите, подходящи за поддържане чрез косене по чл. 8, ал. 1, т. 2, буква „з“ от Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол за Кампания 2023 г., обн. в ДВ, брой 27 от 29 март 2024 г. С нея от окончателния специализиран слой са изключени цели или части от парцели, с площ от 290,19 ха, заявени от жалбоподателя. По силата на т. II от обжалваната Заповед № РД-09-220 от 08.03.2024 г., на Министъра на земеделието и храните за одобрение на окончателен специализиран слой “Физически блокове”, включително обхват на площи по чл.8, ал.1, т.2, буква „з“ от Наредба № 105 от 2006 г. за кампания 2023г: Окончателните специализирани слоеве по т. I за Кампания 2023 се предоставят на Разплащателната агенция за извършване на задължителните административни проверки съгласно чл. 37, ал. 2 и чл.70, ал.1 и ал.2 т.1 от ЗПЗП на подадените през Кампания 2023 заявления за подпомагане на площите, които не са били обект на проверки на място по чл. 37, ал. 3 и 4 и чл.70, ал.1 и ал.2 т.2

от ЗПЗП.

По делото са представени и приобщени като доказателства и следните документи: два броя CD със съдържание на извадки от цифрова ортофотокарта в pdf формат, изготвени по самолетно заснемане от 14.10.2023 г. с нанесени контури на физическите блокове от СИЗП.

По делото е допусната и изготвена съдебно-техническа експертиза, като от приетото заключение на вещото лице се установява следното:

Установените недопустими елементи в представените извадки от ЦОФК са описани подробно в колона „Недопустими елементи“ на Приложение 1. Доколко наличието им отговаря на количествените критерии по чл. 53, ал. 5 от Наредба № 3/10.03.2023 г. не може да бъде установено от представените в PDF формат данни. Това може да бъде направено върху цифрова карта и предоставени в цифров вид БЗС на жалбоподателя. Според експерта преценката при дешифрирането на ортофото материали е донякъде субективна дейност и при наличие на противоречиви оценки трябва да се извърши полска проверка.

По отношение на условията за допустимост и свързаното с това фактическо участие на парцелите в слоеве ПЗП и ПЗПК (Приложение 2):

По условие „Поддържане на ПЗП“ всички санкционирани парцели са със сигнатура „Зелен“ с изключение на 81760-345-3-1, който е „Жълт“ и 81760-345-2-1, за който няма данни в приложената таблица. Това означава, че тези парцели трябва да са включени в слой ПЗП. При изследване на данните във файл PZP_29032024_SFO.zip, се установява, че ФВ 81760-235 не е включен в слой ПЗП, въпреки, че в данните от СЕУ е „Зелен“. За ФВ 81760-236 и ФВ 81760-345 няма данни;

По условие „Поддържане на ПЗПК“ три от санкционирани парцели: 81760-30-21-1, 81760-30-32-1 и 81760-390-2-2 са със сигнатура „Зелен“, останалите са със сигнатура „Жълт“. По дефинициите за цветовете би трябвало всички да са включени в слой ПЗПК, особено трите, които са „Зелени“, но от файл PDP_Eligible_PZP-kosene_29032024_SFO.zip, се установява, че целият ФВ 81760-30 не е включен в слой ПЗПК.

Представените по делото извадки от ЦОФК на парцели, които изглеждат сходни със санкционирани са добавени в Приложение 2 и за тях са изведени данни за участие в слоевете ПЗП и ПЗПК. Добавена е и колона със средната надморска височина на ФБ.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна с правен интерес от оспорването и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Според чл. 30, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП, за изпълнение на функциите на Разплащателна агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (ИСАК), състояща се от отделни системи, една от които е Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) по чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП, която, съгласно чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗПЗП се създава и поддържа от Министерството на земеделието. Въз основа на законовата делегация по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП, Министърът на земеделието е издал и Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол.

Чл. 33а, ал. 1 от ЗПЗП регламентира правомощието на Министерството на земеделието да създава в СИЗП специализиран слой "Площи, допустими за

подпомагане", който включва площите, допустими за подпомагане във всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в наредбата по чл. 40 от ЗПЗП – Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за заплащане на площ. В ал. 2 на чл. 33а от ЗПЗП е посочено, че данните в СИЗП, които се отнасят до физическите блокове и специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", се обновяват ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите. Обхватът на специализирания слой се одобрява със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по ред, определен в наредбата по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП.

При така извършения преглед на нормативната уредба, настоящият съдебен състав приема, че обжалваната заповед е издадена от административен орган, разполагащ с материална и териториална компетентност, при спазване на изискванията за форма и на административнопроизводствените правила.

Съдът намира за неоснователни релевиранията от жалбоподателя възражения, че процесната заповед не съдържа фактическите и правни основания за издаването ѝ. В тази връзка е необходимо да бъде посочено, че предвид спецификата на административния акт, а именно с него да бъде одобрен окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за територията на цялата страна, обективно не е възможно в самата заповед да бъдат излагани детайлни аргументи по отношение на всеки отделен парцел. Съгласно Тълкувателно решение № 16/75г. на ОСГК на ВС, мотивите към административния акт могат да се съдържат и в друг документ, съставен с оглед на предстоящото издаване на административния акт. Издаването на заповедта за одобряване на т. нар. допустим слой не се извършва по искане на заинтересовано лице, а по силата на закона, поради което за мотивирането е достатъчно административната преписка да съдържа проверими данни и доказателства за начина, по който е определен специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", от които да може да се направи извод за причините, поради които дадени площи не са попаднали в одобрения слой. В конкретния случай административната преписка съдържа такива доказателства, като по делото е представена таблица за площите от парцелите на жалбоподателя, които попадат извън окончателния обхват на специализирания слой, допустим за подпомагане за 2023 г., която макар да изготвена след издаването на акта, по своята правна същност представлява извадка от данните в системата, които от своя страна представляват административната преписка по издаването на процесната заповед. В тези данни се съдържат съображенията за изключване на части от парцелите от одобрения окончателен специализиран слой, които от своя страна са формирани въз основа на дешифрираните самолетни снимки, представени на CD като файлове.

Неоснователни са и релевиранията възражения досежно допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на процесната заповед. Редът за издаване на заповедта е регламентиран в разпоредбите на чл. 166, чл. 16в и чл. 16 г от Наредба № 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. В случая предвидените административнопроизводствени правила са спазени, като видно от приложената административна преписка,

производството е открито със заповед, издадена на правно основание чл. 166, ал. 1 от Наредбата № 105 от 22.08.2006 г., която е оповестена по предвидения ред. Дадена е възможност на земеделските производители да се запознаят с одобрения обновен специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане". Жалбоподателят е упражнил правото си да подаде възражение, което е разгледано. Последвало е издаване на заповед по чл. 16 г, ал. 4 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г., която в оспорената си част е определила част от заявените БЗС – изцяло или отчасти извън обхвата на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", и същата е обнародвана в "Държавен вестник".

Оспорената заповед е издадена и при правилно приложение на материалния закон.

В представената по делото на СД таблица с данни за УРН 790161 като правни основания за недопустимост на площи от 69 парцела е посочено, че целият парцел е недопустим за подпомагане като ливада за косене, тъй като не отговаря на изискването на чл.53, ал.1 и 5 от Наредба 3/2023 г. Площта представлява високопланинско пасище с бедна тревна покривка, осяяно наднормативната граница с мозаечно разположени скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени, камъни, а на места и с храсти и нежелана растителност. Липсва/не се установява земеделска дейност от заявления тип /косене/, а според МЗХ извършването на заявената дейност – косене е изначално невъзможно/площта е непригодна за косене, поради описаните по-горе обстоятелства, а именно множество недопустими елементи, надморска височина, наклон, достъпност, бедна тревна покривка.

Площите по спорните 69 парцели, са заснети посредством самолетно заснемане от дата 14.10.2023г. Видно от изложеното за тези територии е извършена дешифрация на актуална цифрова ортофото карта, релевантна за кампанията. В резултат на това заснемане площите почти изцяло са оценени като неподдържани и недопустими за подпомагане като ливади за косене, съгласно Наредба № 3 от 10.03.2023г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции. От извършено заснемане е установено, че не е налице земеделска дейност от заявления тип – косене. Установено е също така, че площта е непригодна за косене, поради наличието на множество недопустими елементи, надморска височина, наклон, достъпност, бедна тревна покривка.

Видно от отбелязаното и в оспорената Заповед № РД 09-220/08.03.2024г. на министъра на земеделието и храните е, че окончателният специализиран слой „Физически блокове“, включително обхват на площите, подходящи за поддържане чрез косене по чл. 8, ал. 1, т. 2, буква „з“ от Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол за Кампания 2023г., е одобрен на основание актуализирани за 2023г. данни за имотите. Тази актуализация за 2023г. е извършена чрез дешифрация на нова цифрова ортофотокарта на страната съгласно извършено самолетно и сателитно заснемане от 2023г., както и от отразяване на резултатите от теренни проверки от областни и общински структури на Министерство на земеделието и храните.

Актуализацията на данните за имотите, попадащи в обхвата на Кампанията за 2023г. за слой „Физически блокове“, включително обхват на площите, подходящи за поддържане чрез косене по чл. 8, ал. 1, т. 2, буква „з“ от Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, е извършена и на базата на проверки на място съгласно чл. 37, ал. 3 и ал. 4 и чл. 70, ал. 1 и ал. 2, т. от ЗПЗП, както и на базата на данни от системата по чл. 30, ал. 2 т. 7 от ЗПЗП. Преди издаване на процесната заповед се установи, че са извършени и проверки на получени възражения срещу обхвата на проектните слоеве, в това число и на възражението, постъпило от жалбоподателя.

Видно от заключението на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице – инженер-геодезист от актуалните ЦОФК от самолетно заснемане не се установява плътен цвят на тревата, което води до логичния извод, идентичен с този на административния орган – за непригодност на земята за извършване на земеделска дейност от заявления тип (косене). Посочено е още с примерна снимка от Google earth каква е разликата във визията на повърхността на земята на изкосен терен и тази на процесните терени с бедна и липсваща тревна покривка. Според експерта не се различават нюанси на зеленото, доколкото почти няма трева. Видно от приложената таблица към СТЕ е, че преобладава наличието на недопустими елементи в процесните площи, което още веднъж потвърждава отразените констатации и мотиви на административния орган за тяхната недопустимост.

Твърденията и изводите в СТЕ потвърждават мотивите на МЗХ относно спорните парцели и части от тях, тъй като обосновават недопустимостта им за подпомагане по начина и според типа ползване, по който са заявени – като „ливади за косене“, поради наличието на недопустими елементи и несъответствие с изискванията на чл. 53, ал. 1 и 5 от Наредба № 3 от 10 март 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции.

Съдът приема за обосновани мотивите, изложени от административния орган за изключване на площите от слоя ПЗПК в СИЗП, тъй като площите представляват високопланински пасища с бедна тревна покривка, осеяни над нормативната граница (по чл. 53, ал. 5 от Наредба № 3/10.03.2023 г.) с мозаечно разположени скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени, камъни, а на места и с храсти и нежелана растителност, за които не е установено извършване на земеделска дейност от заявления вид

(косене). Отделно, се доказва, че дейността по косене е изначално невъзможна, тъй като площта е непригодна за косене, поради описаните по-горе обстоятелства, а именно множество недопустими елементи, надморска височина, наклон, достъпност, бедна тревна покривка.

Съдът намира, че жалбоподателят не се справи с доказателствената тежест и не успя да опровергае констатациите на административния орган, което води до извода, че процесните площи, които е заявил за подпомагане за кампания 2023г., действително не са отговаряли на цитираните по-горе нормативно установени условия за включване в специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2023 г.

Ето защо, по отношение на тези площи, които са останали извън одобрения окончателен специализиран слой ПДП за 2023 г., оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния закон и с целта на закона. Жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена, тъй като не се установиха отменителни основания по чл. 146 от АПК.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да бъде присъдено в размер на 150 лева, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 55 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Ди Болаор“ – ЕООД – [населено място], [община], представлявано от И. Г. К. чрез адвокат Х. С. срещу Заповед № РД-09-220 от 08.03.2024г. на министъра на земеделието и храните, с която е одобрен окончателния специализиран слой "Физически блокове", включително обхват на площи по чл.8, ал.1, т.2, б. "з" от Наредба № 105 от 2006г., за Кампания 2023г. в частта за УРН 790161.

ОСЪЖДА „Ди Болаор“ – ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление : [населено място], [община], представлявано от И. Г. К., да заплати на Министерството на земеделието и храните юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от получаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :