

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9642** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. Ш. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Н. Д. и адвокат В. Д., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на правосъдието – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт И. Т. и юрисконсулт И. С., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ Д.: Представям Определение №262/01.07.2021г. на Апелативен съд [населено място], Ч.№192/2021г., което моля да приемете.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не възразявам за приемането му.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното от процесуалния представител на жалбоподателя
Определение №262/01.07.2021г. на Апелативен съд [населено място], Ч.№192/2021г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете
делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Н. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорваната заповед като
незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния закон и в системни
нарушения на административно производствените правила и в отклонение на целта на
закона. Заповедта изобилства от оценки, предположения и обобщения. В нея са
въведени критерии, които противоречат на основни принципи на административното
право. В хода на административното и съдебното производство жалбоподателят
опроверга единствените и ясни констатации, а именно че е участвал в някакви
търговски дружества и тази, че му е наложена глоба от ОС-Плевен в съдебното
производство по несъстоятелност. Мотивирането на заповедта със съмненията за
неправилни преценки на синдика за някакви негови действия и груба злоупотреба с
власт са неверни. Упражняването на професията на синдика предполага ежедневното
вземане на решения. Няма законово изискване и дори възможност за съгласуване на
действията му с министъра на правосъдието, а единствено с указанията на съда. При
това положение санкционирането му за това, че е направил преценка при проверката
на някои инспектор от Министерството на правосъдието и се е сторила недобра е
наистина абсурдна и би поставила синдика в зависимо положение. По тези причини
считам, че заповедта е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

АДВОКАТ В. Д.: Присъединявам се към становището на колегата. Считам, че
административното производство е протекло изцяло подчинено на една единствена
цел - да се стигне до акт за заличаване на синдика от списъка на синдиките. Всички
твърдения и във всички посоки за доказване са подчинени на тази цел и представляват
един опит производството да се запълни с доказателствени материал, който чрез своя
обем да замаскира и да създаде привидност, която да прикрие в същност
несъстоятелността на този доказателствен материал и неговата неотносимост към така
издадения акт. Твърденията например, че синдикът е извършвал нарушение като
инкорпорирал две декларации със задължително съдържание в един документи или че
е посочен, неясно дали с него съгласие или не на някакъв сайт като адвокат на
дружество, за което е подал заявление за вписване на променени обстоятелства в
Търговския регистър са не просто несъстоятелни, но са и „изсмукани от пръстите“.
Други твърдения се указаха и неверни, като това, на което колегата обърна внимание
за наложената глоба за нарушение за производството по несъстоятелност, която се
указа отменена с влязъл в сила съдебен акт. В него ще обърнете внимание, че
абсолютно коректно и обстойно е изяснено това, че предприемането на действия по
попълване на документите по несъстоятелността няма как да бъдат нарушение на

задълженията на съдиите, тъй като това са негови задължения, а дали се е допуснала вреда – това е въпрос, който подлежи на постановяване със съдебни производства и за което синдикът носи съответна пълна имуществена и наказателна отговорност. Считам, че е налице едно тенденциозно, повърхностно и едностранчиво административно производство, в което в нарушение на принципите е достигнало до неправилни фактически и правни изводи, отразили се в незаконосъобразен административен акт. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските и договора.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да отхвърлите подадената жалба като подробни съображения във връзка с всички аргументи сме изложили в становището си от 25.04.2023г., които съображения моля да имате предвид при постановяване на акта си. Факт е, че процесуалните представители на жалбоподателя в пледоарията си обърнаха внимание на определени нарушения, но други обаче изобщо не бяха обсъдени. В трите тома административна преписка има достатъчно доказателства, че има нарушения, които сме визирали в обжалваната заповед. Предвид всичко изложено моля да оставите жалбата без уважение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък за разноските. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Присъединявам се към казаното от колегата.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: