

Протокол

№

гр. София, 11.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 11.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8054** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно призован, представлява се от адв. Г.-Н.,с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ- редовно призован, представлява се от юрк. Р.,с пълномощно по от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. И. Б.– редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от КЗЛД, чрез юриск. Р., относно писмени бележки, постъпило в съда на 10.2.2021 г.

Адв. Г.- Н.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Във връзка с изложените от нас твърдения за незаконосъобразност на решението, свързани с противоречие с други разпоредби,

които ние следва да спазваме, отправихме запитване към Комисия за регулиране на съобщенията, във връзка с начина, по който следва да изпълняваме законовите си задължения по Закона за електронните съобщения и подзаконовите актове по него, с оглед предписанието. Представям и моля да приемете писмото запитване до КРС от 19.08.2020г., отговора на това запитване с писмо изх. № 10-00-1566Е/19.10.2020г., отговора на Комисията за регулиране на съобщенията, който всъщност е скрепен с отговора на КЗЛД – писмо изх. № ППН-01-1574/2019/-29/01.10.2020г.. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю..Р.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства. Представям и моля да приемете идентични документи издадени от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията от 19.10.2020 г; 11.9.2020 г. и 11.2.2021 г., както и запитването на жалбоподателя до КРС от 19.08.2020г., с молба да бъдат приобщени към доказателствения материал, в това число и писмото от КРС, с което ни се предоставя отговорът, който е предоставен на [фирма], по повод запитването относно съответствието на разпореждането с разпоредбите на Закона за електронните съобщения. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи и представените днес от процесуалните представители на жалбоподателя и ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.- Н.: Поддържам така подадената жалба. По отношение на днес представените доказателства, считаме, че с оглед изразеното становище на КЗЛД по повод на нашето запитване, изразени в писмените бележки, още по-странно става указанието, което е наложено на [фирма], тъй като се очаква дружеството да изгради процес за едва ли не узаконяване на незаконосъобразни действия допуснати от своите служители. С оглед на всичко изложено в жалбата, считаме, че това указание е неизпълнимо. Моля да бъде отменено решението на комисията.

Ю.. Р.: Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна, по съображенията представени в писмените бележки. По повод изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя, отбелязвам, че подобни неща не следват от отговора на КЗЛД. В случая се влага изложената фактическа обстановка, в това число и правните изводи на КЗЛД се интерпретират неправилно от

страна на ответната страна. Като пример ще дам, че ако в случая дружеството беше осъществило мерки в насока получаване на съгласие от заинтересованата страна, т.е. осъществяване като пример контакт с нея на посочения от нея телефон за връзка, дружеството нямаше да активира услугата и нямаше да промени условията по договора, предвид на това, че съгласие на практика той нямаше да удостовери и да получи от това лице. Възраженията не кореспондират с отговора на КЗЛД. По тези съображения намирам, че възражението не е основателно, поради което моля да оставите същото без уважение. Претендирам разноска - юрисконсултско възнаграждение в полза на КЗЛД.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: