

# Протокол

гр. София, 09.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9837** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МРАЗ“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект СО, р-н С. – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. П. Т. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от „МРАЗ“ АД, представлявано заедно и поотделно от В. В. и Св. К. срещу Разрешение за строеж № 28/18.03.2004 г., издадено от главния архитект на район С., СО, с искане за обявяване на неговата нищожност.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 04.11.2022 г. ДОКЛАДВА постъпил на 10.01.23 г. отговор от заинтересованата страна с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от 08.02.23 г. от жалбоподателя, с приложени писмени доказателства.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Оспорвам отговора на жалбата. Поддържам становището, представено допълнително от нас и направените доказателствени искания. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора и становището. Представям удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградата. Да се приемат представените от жалбоподателя писмени доказателства.

Искането за допускане не експертиза считам за неоснователно, тъй като съдът трябва да се произнесе по административния акт, а не вещото лице да тълкува текста. Считам, че отговорите на въпрос 2 биха имали значение по отношение незаконосъобразността на разрешението за строеж, но не и за неговата нищожност. Нямам доказателствени искания.

Адв. К. – Поддържам искането за експертиза и за изискване на преписката по въвеждане в експлоатация на сградата.

Представените към становището на жалбоподателя от 08.02.23 г. писмени документи следва да бъдат приети, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество.

Неоснователно е искането за изискване на административната преписка във връзка с въвеждане в експлоатация на сградата, същата е неотнормима към предмета на делото.

Искането за допускане на СТЕ е основателно с оглед установяване на правния интерес на жалбоподателя за подаване на жалбата и за установяване на това дали се касае за преустройство или преработка по време на строителство.

Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени към становището на жалбоподателя от 08.02.23 г.

ПРИЕМА удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на преписката във връзка с въвеждане в експлоатация на сградата.

ДОПУСКА СТЕ, вещото лице по която след като се запознае с представените по делото документи и направи необходимите справки да отговори на поставените въпроси в становището от 08.02.23 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. А., която да се уведоми след внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.03.23 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомят от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: