

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 34773

гр. София, 09.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 09.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разглежда дело номер **855** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искане за изменение на Решение № 27766 / 09.07.2026г, постановено по адм.дело № 855/2026г на АССГ , в частта за разноските, подадено от адв. Й. И. – процесуален представител на жалбоподателя по делото „ПУРНАР ПРОЕКТ“ ЕООД.

Изложените аргументи за това искане се основанат на разпоредбата на чл.161 ал.1 изр.второ и трето от ДОПК ,съгласно която на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ.

Следователно към момента на постановяване на съдебното решение , нормата е била част от действащото право ,тъй като е обнародвана в ДВ бр.17 /13.02.2026г е съобразно чл.5 ал.5 от КРБ влиза в сила на 17.02.206г. Съобразно чл. 37 от Закона за правната помощ :“ Заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП“ . Наредбата за заплащане на правната помощ, очертава размера на възнаграждението на едни адвокат по административни дела с материален интерес от 130 до 450 лв. /чл.24 от НЗПП/,поради което се прави искане , , на основание чл.176а ал.1 от АПК да се измени Решение № 27766 / 09.07.2026г, постановено по адм.дело № 855/2026г , в частта за разноските и да се присъди в полза на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. , разноски в размер от 66.47 евро до 230.08 евро. Счита,че доколкото срещу Решение № 27766 / 09.07.2026г, постановено по адм.дело № 855/2026г има подадена касационна жалба от „ПУРНАР ПРОЕКТ“ ЕООД по искането за изменение следвало да се произнесе ВАС ,като касационна инстанция.

В срока по чл. 176а, ал. 2 от АПК ,ответника не е изразил становище по допустимостта и основателността на искането за изменение.

Настоящият съдебен състав ,намира искането за допустимо ,доколкото е спазен срока за неговото

отправяне –в срока за обжалване на решението,чието изменение в частта на разноските се иска. С подаване на искането по чл.176а от АПК е подадена и касационна жалба срещу същото решение ,но неоснователно се счита ,че по същото следва да се произнесе касационния съд ,предвид изменението на разпоредбата на чл.176а ал.4 от АПК /ЗИД на АПК от ДВ, бр. 63 от 2025г., в сила от 05.08.2025 г/ . Касационната жалба и искането по чл.176а от АПК са депозираны преди изменение ,поради което настоящия съдебен състав намира ,че е компетентен да се произнесе по последното.

С Решение № 27766 / 09.07.2026г,постановено по адм.дело № 855/2026г на АССГ,съдът е отхвърлил жалбата на „ПУРНАР ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],представявано от управителя Т. П. срещу Ревизионен акт №Р-22221923004233-091-001/02.02.2024 г., издаден от Е. С. Х. - орган, възложил ревизията, и М. П. Г.-Н. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 584/29.04.2024г на Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С., като неоснователна и е осъдил дружеството да заплати на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП сумата 9766.64 евро – разноски по делото. Така присъдените разноски са за юрисконсулско възнаграждение в размер на 4655,67 евро за въззивната инстанция и 4655,67 евро за касационната инстанция , както и заплатената от ответника държавна такса за касационното обжалване в размер на 455.63 евро или общо разноски в размер на 9766.64 евро.

Не е направено възражение за прекомерност от страна на жалбоподателя на претендираните от ответника разноски ,съгласно списъка на стр.20 от делото.

Съдът е съобразил ,че производството е образувано още на 27.06.2024г и приложима в случая е предходната редакция на чл.161 ал.1 от ДОПК .

Редът по който се определя възнаграждението ,с оглед изхода на спора е процесуална норма ,а не материално правна ,поради което изменението ѝ действа занапред. Действително приложението на чл.161 ал.1 от ДОПК е обвързано с дължимото възнаграждение за адвокат осъществил правна помощ по ЗПП,но правната логика обективизирана в разпоредбата на чл.161ал.2 изр.последно от ДОПК с оглед равнопоставеност на страните в съдебното производство е, че съдът не може да присъди по-нисък размер на разноските за адвокатско възнаграждение от размера на заплатеното възнаграждение на адвоката на насрещната страна. Заплатеното от жалбоподателя на неговия процесуален представител адвокатско възнаграждение е многократно по-високо от присъденото в полза на ответника юрисконсулско възнаграждение,поради което съдът намира че няма основание за намаляване на последното. Досежно репарирането на разноските за държавна такса заплатена за касационното производство , разпоредбата на чл.161 от ДОПК не намира приложение.

Настоящият съдебен състав намира, че в молбата по чл. 176а от АПК на „ПУРНАР ПРОЕКТ“ ЕООД не се съдържат нови факти и обстоятелства, които да налагат ревизиране на вече изложените мотиви за размера на разноските присъдени в полза на ответника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 176а от АПК, Административен съд София- град, трето отделение , втори състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за изменение на Решение № 27766 / 09.07.2026г,постановено по адм.дело № 855/2026г на АССГ , в частта за разноските, подадено от адв. Й. И. – процесуален представител на жалбоподателя по делото „ПУРНАР ПРОЕКТ“ ЕООД.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в седмо дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ:

