

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8438** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:06 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Омниланд“ ООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Б. С., с пълномощно на лист 554 по делото.

Ответникът - кмет на Столична община (СО): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Ж. Д.-П., с пълномощно на лист 570 по делото.

Вещото лице инж.А. Ж. А.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 15.01.2025 година, т.е. извън срока по чл.199 ГПК, заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж.А. А..

Адвокат С.: Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразявам да се

изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание. Запознати сме със заключението на експертизата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: А. Ж. А., български гражданин, неосъждана, без дела, служебни ангажименти и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.А.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адвокат С.: Във връзка с дефиницията в чл. 10 от ЗМДТ относно строителните граници, отговаряйки, че процесният имот попада в строителните граници на вилна зона, дали означава че това са строителните граници на селищните места и селищните образувания?

Вещото лице инж.А.: Имотът не попада в строителните граници на [населено място], а попада в строителните граници на вилна зона „К. дол“.

Адвокат С.: В такъв случай вилната зона попада ли в строителните граници на селищните места и селищните образувания?

Юрисконсулт Д.: Възразявам срещу този въпрос. Това е чисто правен въпрос.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

Адвокат С.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Д.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице инж.А. Ж. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 750,00 лв. (седемстотин и петдесет лева) от внесения на 27.11.2024 г. депозит (л. 591 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице инж.А..

Адвокат С.: Нямам доказателствени искания. В предходното съдебно заседание поискахме спиране на производството, по което съдът се произнесе, но искам да направя едно техническо уточняване: касае се за тълкувателно дело № 5 от 2024 година, за което и само за сведение представям разпечатка от сайта на Върховен

административен съд.

СЪДЪТ, като съобрази, че по отправеното искане вече е налице произнасяне, респ. днес представеното от страната е само с цел допълнителна прецизност,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представените от страна на жалбоподателя искане ГП № 3209/2022 от 07.02.2024 г. на Главния прокурор на Република България, разпореждане от 04.10.2024 г. на Върховен административен съд за образуване на тълкувателно дело за приемане на тълкувателно решение от Общото събрание на съдиите от колегиите на Върховен административен съд и разпореждане от 16.01.2025 г. за образуване на тълкувателно дело № 5 от 2024 г. на Общото събрание на съдиите от колегиите на Върховен административен съд.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да уважите жалбата по мотивите подробно изложени в нея. С оглед времето минало от завеждане на жалбата от днес моля за кратък срок за писмени бележки с допълнение на съдебна практика. Претендирам присъждане на разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание ведно с доказателства за извършването им – договор за правна помощ и платежно нареждане.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт Д. за запознаване представения от страна на жалбоподателя списък по чл.80 ГПК.

Въпрос на съда към адвокат С.: Как е определен размера на адвокатския хонорар?

Адвокат С.: По Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

Юрисконсулт Д.: На първо място правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Това се потвърди от днес изслушаната и приета съдебно-техническа експертиза, видно от която за поземления имот има отредено УПИ още през 2011 година, когато изискването на закона е било конкретният имот да бъде в строителните граници на населеното място или селищното образуване, което може да бъде вилна зона. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Моля в полза на Столична община да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: