

Протокол

№

гр. София, 08.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8138** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,45 часа се явиха:
ИЩЕЦЪТ, Н. Д. Х., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ, СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на Н. Х. срещу СДВР, с която на осн. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ се претендира присъждане на обезщетение в размер на 10 000 лева за претърпени неимуществени вреди, причинени от незаконосъобразен административен акт – заповед за задържане на лице рег. № 225зз-363/08.04.2022 г.

ДОКЛАДВА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от СДВР

ДОКЛАДВА изисканото за послужване НАХД № 1449/2022 г. по описа на СРС.

ИЩЕЦ /лично/: Поддържам исковата молба. Неимуществените вреди са психически и емоционални вреди, както и унижение, които са за период считан от датата на задържане до днешна дата.

Поддържам исковата молба, да се приложи изисканото дело.

Поддържам всички искания в исковата молба.

Да се приложи прокурорска преписа №11782/2022 г. от СРП и досъдебно производство № 589/2022 г., би трябвало да се част от прокурорската преписка, но е възможно да са две отделни части.

Причината за искането за прилагане на тези преписки е, че с тях ще докажа част от настъпилите увреждания, емоционалните щети. През цялото време на задържането бях сниман с камери, беше описана боята по дрехите ми с помощта на поемни лица. Познавам служители на цялото О1 РУ. Човекът, който беше натоварен да извърши процесуалните действия е бивш мой клиент.

ЮРК. П.: Оспорвам иска. Поддържам писмения отговор. По искане на преписката не възразява да се представи.

Прокурорската преписка се съдържа в материалите по делото.

Не възразявам, те ще допринесат за изясняване на обективната истината, моля да се уважат тези искания на ищеца.

Направили сме възражения да се предоставят албумите и записите от камерите. Поддържаме това становище, че не следва да се уважава това искане. Не са посочени факти и обстоятелства, които ще се установят с него и моля да се остави без уважение. Това ще се установи с постъпилите писмени материали.

Направила съм искане да ни се даде възможност за следващо с.з. да доведем свидетел, който ще установи факти и обстоятелства при задържането му.

Не оспорвам, че е бил организатор на процесните действия през 2020 г., това е било публично известно, не ги оспорвам тези факти. Не съм запозната с факта, че е написал два наръчника.

Че задържането е било новина № 1, за този факт, не се сочат доказателства. Абзац 1 отдолу нагоре на стр.2 от исковата молба го оспорвам, „ноторно е, че заливането на посолството е акт на мирен протест насочен срещу войната в У.“. Аз не знам да е акт на мирен процес заливането на посолството на Руската федерация, този абзац също го оспорвам. „Бях затворен в килия, от където излязох,„. Този абзац също го оспорвам. Обстоятелството с цел репресия и група престъпна злоупотреба с право също не се установи.

Оспорвам абзаците, не са доказани, че е бил задържан в килия, че е бил записан, не оспорвам че е написал наръчник. Той не е затворен в килия, това са арестни помещения. Има камери, но това не означава, че ищецът е бил записан.

ИЩЕЦЪТ/лично/: По искането за допускане на свидетел на ответника се противопоставям. Тази възможност да се направи това искане в първо с.з. е преклудирано. Производството на ЗОДОВ цели репарирание на понесени вреди, нищо друго.

ЮРК. П.: Със свидетеля ще се установят факти, дали е бил записван като терорист. Моето искане не е преклудирано, направено е с писмения отговор.

ИЩЕЦЪТ/лично/: Направените възражения, наречени оспорвания, са в ход по същество, семантични възражения. Това е причината да поискам всички преписки, тези факти и обстоятелства се съдържат там.

По оспорването, че съм освободен, след като дежурен състав на СРС поиска делото, образува и насрочи делото, след работно време, би трябвало да се съдържат в приложеното НАХД.

Твърдяното престъпление не изисква записване от трима служители, с три отделни камери. Всички възможни медии бяха там и отразяваха събитието. По дрехите и обувките ми имаше пръски червена боя, бях въртян от всички страни. Твърдя, че това е унижение и това е част от нанесените емоционални вреди, и това е направено умишлено.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства. Искането за представяне на прокурорска преписка считам за относимо. Свидетел не може да се разпита на ответника, на ищеца може той ще докаже неимуществени вреди, които се доказват със свидетели.

СЪДЪТ счита, че следва да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства, да се приложи изпратеното за послужване НАХД.

Искането да се изиска и приложи прокурорска преписка № 11782/2022 г. по описа на СРП счита за допустимо.

Искането за разпит на свидетел от страна на ответника съдът счита за допустимо.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства представени с исковата молба

ЗАДЪЛЖАВА СРП да изпрати по делото прокурорска преписка № 11782/2022 г. по описа на СРП в 7-дневен срок от получаване на съобщението или заверен препис от нея.

ЗАДЪЛЖАВА началник на 01 РУ в 7-дневен срок от днес да представи по делото направените записи с камери, фотоалбуми със снимки и изготвените протоколи във вр. със задържането на адв. Н. Х. от 08.04.2022 г.

ДОПУСКА до разпит на един свидетел при режим на довеждане за следващото открито съдебно заседание от страна на ответника за изясняване на факти обстоятелства по задържането.

ПРИЛАГА изисканото за послужване НАХД № 1449/2022 по описа на СРС.

ИЩЕЦЪТ/лично/: Водя допуснатия свидетел.

СТРАНИТЕ/поотделено/: Не възразяваме да се разпита.

СЪДЪТ ПОКАНИ в залата допуснатия свидетел.

ПРИСТЪПВА към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му Д. К. С. 43.г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване:

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на ищеца:

Аз съм журналист от екипа на „Бърд бг“, преди това бях от екипа на „Бивол“. Познавам ищеца поне от 10 години. Познавам го по две линии: като разследващ журналист моите задължения са отразяване на работата на правораздавателната система, МВР. Преди 10 години бях активен състезател по кик бокс, а ищецът беше международен съдия по кик бокс и все още е. Много близки сме с ищеца, споделям еднакви морални ценности, политически, имаме сходен начина на живот. Аз бях активен участник във водените от ищеца и негови приятели протести през 2020 г., когато той беше част от „Отровното трио“. Протестите бяха срещу корупцията и липсата на върховенство на закона. Те не бяха политически, бяха антикорупционни. Запознат съм с казуса за задържането му, доколкото аз съм активно ангажиран с това, което се случи в У., с руската агресия там. Запознат съм с протеста, който беше организиран там след убийството на десетки цивилни след руската бомбардировка в К.. В този момент бях ангажиран извън С. и не можах да се включа. Това беше първият съществен протест, първата проява на проевропейски ангажирани граждани срещу руската агресия в пределите на България. Сходен тип протести пред руски посолства е имало в повечето европейски страни.

ИЩЕЦЪТ/лично/: Някъде някой да е бил задържан?

ЮРК. П.: Възразявам.

СЪДЪТ: Въпросът няма отношение към предмета на делото, но нека свидетелят отговори.

СВИДЕТЕЛЯТ: Доколкото съм запознат в нито една държава няма подобен казус.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на ищеца:

В момента, в който беше задържан, ние се ангажирахме с търсене на процесуален представител, не знаехме как ще протече ситуацията. Аз се ангажирах да предприема действия, които да доведат до бързото извеждане на ищеца от ареста. Многократно сме коментирали ситуацията. Като действащ адвокат той беше шокиран от случващото се. Коментирали сме практиката на европейските съдилища и правата на човека. Преди да се случи това той е коментирал, колко едно такова действие е законно.

Това беше негово първо задържане. Той беше възмутен от това неспазване на закона, от нарушението на неговите права, от факта, че върховенството на правото не значи нищо. Действията на МВР му указаха много сериозно емоционално влияние. Темпото на неговата работа беше нарушена, загуби сън. Трябваше му известно време, повече

от месец, за да се измъкне от тази ситуация, в която беше показано, че законът няма значение. Подейства му много деморализиращо, нанесе му много емоционални щети, той беше разстроен, загуби концентрация в работата си. Коментирали сме дали не се нуждае от някаква психологическа подкрепа. Разговарял съм с мои приятели психолози, които са специализирани в преодоляване на посттравматичен стрес. Ситуацията го извади извън релси, извън стандартния му начин на живот, извън темпото му на работа. В малка степен тези емоционални увреждания се усещат и към днешна дата. Има ясно усещане в поведението му, че няма значение, колко си прав, колко са съобразени действията, когато попаднеш в ръцете на репресивната машина, няма значение. Има усещане за безсилие. При него липсва мотивацията, която имаше преди този казус. Доколкото знам, ищецът не е бил задържан друг път.

ИЩЕЦЪТ/лично/: Нямам повече въпроси.

ЮРК. П. Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ИЩЕЦЪТ/лично/: Във връзка с направеното оспорване, от факта, че съм освободен, след като СРС изиска документите, ако подобни факти не се съдържат в изисканата прокурорска преписка, правя искане за допускане разпит на процесуалния ми представител адв. Г..

ЮРК.П.: След като има писмени доказателства, не следва да се ангажират гласни.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ, по искането за разпит на адв. Г. като свидетел,

ОПРЕДЕЛИ:

След постъпване на допуснатите писмени доказателства, ищецът ще има възможност да заяви дали го поддържа, след което съдът ще се произнесе.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.12.2023 г., от 09,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: