

# Протокол

## №

гр. София, 07.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 07.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3519** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Н. Б. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б. А. от САК, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Е. Х. - инспектор към І РУ на СДВР – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Б. Н. Б., чрез адв. Б. А. от САК срещу ЗППАМ № GRAM -2435761/06.03.2026 г., издадена от Е. Х. - инспектор към І РУ на СДВР, с която е наложена ПАМ „временно отнемане на СУМПС, до решаване на въпроса с отговорността, но не повече от 6 м.“, съгл. чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП.

ДОКЛАДВА административната преписка от 23.03.2026 г. с вх. № 9937, находяща се от л. 8 до л. 11 от делото.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 30.03.2026 г. с вх. № 10824, находяща се от л. 7 до л. 24 от адм. дело № 3792/2026 г. по описа на Административен съд –

София-град, Трето отделение, 20 състав.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете полица за гражданска отговорност, която се е съхранявала в процесния автомобил към датата на нарушението. Доколкото е оригинална, нямам копия от същата. Също така вода един свидетел, който се е намирал в автомобила и който е запознат с обстоятелствата по приваждане на автомобила в движение от моя доверител, като моля да допуснете до разпит същия в днешното съдебно заседание.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: За какви обстоятелства воденият от Вас свидетел ще свидетелства?

АДВ. А.: За това, че колата е била на ремонт, какви документи е имало в автомобила и че доверителят ми не е знаел, че процесният автомобил няма валидна гражданска отговорност. Воденият от мен свидетел и доверителят ми работят в сервиз, като автомобилът е стоял там от доста време с тези документи вътре. Тоест не е имало умисъл доверителят ми да тръгне да управлява МПС, което няма валидна гражданска отговорност.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете удостоверение за материална компетентност на служителя, издал заповедта, издадено от отдел „Човешки ресурси“ при СДВР, както и заповед на директора на СДВР за определяне на длъжностни лица за издаване на ПАМ. Моля да се приемат доказателствата, представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя. По искането за допускане на разпит на свидетел принципно не възразявам. Оставям преценката на съда.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 30.03.2026 г. с вх. № 10824, находяща се от л. 7 до л. 24 от адм. дело № 3792/2026 г. по описа на Административен съд – София-град, Трето отделение, 20 състав, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното днес писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя – Застрахователна полица № BG/22/125003360347 / 07.10.2025 г.

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на ответника, а именно: Удостоверение Рег. № 513р-70749, екз. 2/03.07.2025 г. и Заповед № 513з-6400/07.07.2023 г.

СЪДЪТ счита направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за разпит на един свидетел при режим на довеждане за допустимо и относимо, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Х. Н. К. – 30 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.  
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.  
ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Колеги сме с жалбоподателя Б. Н. Б. и сме със служебни отношения. Колата седеше 4 месеца в сервиза горе-долу си спомням. Беше за основен ремонт, като същата е притежание на наш клиент. Двигателят беше изваден. Вътре всичко се сменяше по двигателя и след този основен ремонт трябваше да тестваме колата. Ние си погледнахме документите - малкия талон, полиците и всичко си беше изрядно. След като излязохме да тестваме колата, ни спряха полицаи и ни казаха, че колата не е регистрирана и няма гражданска отговорност, при което ние се погледнахме двамата и се учудихме, при положение че документите на колата са изрядни. По полици и по всичко се вижда, че колата е изрядна.

На въпроси на адв. А., свидетелят отговори:

Времето, по което се случи това като датата не мога да си спомня, но помня, че беше следобед горе-долу, като беше преди 2 месеца някъде. Всичко това се случи в[жк].

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Освен за липса на гражданска отговорност, сложиха глоба и за това, че не е регистрирана – така разбрах. Не ни обясниха защо е прекратена регистрацията. Казаха, че колата не е регистрирана и че няма гражданска отговорност, при положение че колата има номера, има си и полица, на която си го пише. Имаше си и нормален талон процесния автомобил.

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да отмените оспорваната заповед за ПАМ неправилна е незаконосъобразна. Моля да прецените, че доверителят ми не е имал умисъл за извършване на административно нарушение. Моля да ни присъдите разноски, като представям списък на разноските.

ЮРК. С.: Моля да постановите съдебно решение, с което да оставите в сила процесната ПАМ като правилна и законосъобразна, издадена от надлежно упълномощен полицейски орган. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Предвид изхода от настоящото производство моля за юрисконсултско възнаграждение, определено в размер от почитаемия съд. Не правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника 5-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: