

РЕШЕНИЕ

№ 4362

гр. София, 03.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **12531** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 40 от ЗДОИ, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на О. И. Ч. срещу Решение № КА 1696 от 21.11.2025г на Административен секретар на ДА „Национална сигурност“, оправомощен със Заповед № 3- 1694 от 29.06.2022г на председателя на ДАНС с което се отказва предоставяне достъп до обществена информация по заявление № РД 3481 от 10.11.2025г.

Обосновава съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради немотивираност, липса на доказателства за наличие на ограничителни основания по чл. 37 ЗДОИ, липса на извършена оценка за надделяващ обществен интерес. Моли да се отмени решението и задължи ответника да предостави исканата информация.Претендира разноски.

Ответникът – Административен секретар на ДА „Национална сигурност“ чрез процесуалния си представител в с.з и в писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото относими доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление № РД 3481 от 10.11.2025г. О. И. Ч. е поискал да му се предостави информация по две формулирани от него точки, а именно:

1. Предвид факта, че ДАНС е съсобственик в Етажна собственост на [улица], С., и предвид задължението по чл. 20 от ЗУЕС, с каква разпоредба на закон, правилник, наредба или инструкция се възпрепятства участието на ДАНС /вкл. хипотезата на чл. 24 ал.10 от ЗУЕС/ в проверките на касата на ЕС най-малко веднъж годишно?

2. Предвид факта, че се навършва една година от последната проверка на касата на ЕС, разполага ли ДАНС с административен капацитет да участва в предстоящата проверка на касата на ЕС на [улица] С. ?

По повод подаденото заявление, Административният секретар на ДА „Национална сигурност“, оправомощен със Заповед № 3- 1694 от 29.06.2022г на председателя на ДАНС е издал процесното Решение № КА 1696 от 21.11.2025г с което се отказва предоставяне достъп до обществена информация по заявление № РД 3481 от 10.11.2025г. Ответникът, за да откаже предоставяне информация е обосновал е съображения, че по т.1 от заявлението търсената информация не е обществена, а по т.2 се касаело за изразяване становище по бъдещи действия, поради което и не е налична в ДАНС.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна - срещу акт, който подлежи на обжалване в преклузивния срок по чл. 149 от АПК.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган /арг. от чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ/ - "задължен субект" по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ в условията на делегирана със заповед № 3-1694/29.06.2022 г. на председателя на ДАНС компетентност.

При издаване на процесното решение, съдът не откри допуснати нарушения на административно процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна. Противно на доводите на жалбоподателя, според съда, решението е мотивирано, съдържа фактически и правни основания за издаването му.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ определя като обществена по смисъла на закона всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Приложимостта на реда за достъп по ЗДОИ е обусловена от принадлежността на исканите данни към категорията "обществена информация" по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ.

С оглед очертания предметен обхват на оспорването, спорът по делото е свързан с отговора на въпроса „дали търсената със заявлението информация представлява "обществена информация" по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ.

Според съда, търсената с т.1 от заявлението информация, а именно с каква разпоредба на закон, правилник, наредба или инструкция се възпрепятства участието на ДАНС /вкл. хипотезата на чл. 24 ал.10 от ЗУЕС/ в проверките на касата на ЕС най-малко веднъж годишно? представлява искане за разяснения относно правни норми. Поисканите разяснения не съставляват искане за предоставяне на обществена информация, тъй като ДАНС не е задължена да дава правни консултации. Правоотношенията по тези въпроси са част от уредбата в редица специални нормативни актове, които са обнародвани по предвидения законов ред. В производството по ЗДОИ задълженият субект не е длъжен да дава правни консултации на заявителя, нито да преценява доказателствената тежест на едно или друго твърдение, нито пък разполага с възможност да изразява собственото си субективно мнение по въпроса. Даването на писмена консултация по правни въпроси обаче, е предмет на упражняване на адвокатската професия по смисъла на чл. 24, ал. 1 от Закона за адвокатурата. Такава дейност не се предвижда и в други материални закони, обвързващи административните органи със задължението да предоставят задължителни тълкувания на разпоредби от нормативни актове, нито в конкретният случай искането попада в приложното поле на § 1, т. 2, б. "г" от ДР на Закона за администрацията. След като такова правомощие не е разписано нормативно, то не може да бъде упражнявано при условията на оперативна самостоятелност от административния орган по аргумент от чл. 4, ал. 1

от АПК. Исканата информация не е обществена, и по своята същност представлява правна консултация, същата не би дала възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на ДАНС, тъй като въпросът е извън сферата му на действие като орган на изпълнителната власт. За да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект, като информацията трябва да е свързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. / Виж Р № 153 ОТ 07.01.2020 Г. ПО АДМ. Д. № 13778/2018 Г., V ОТД. НА ВАС, Р № 3248 от 6.03.2019 по адм д 6688/ 2017 на ВАС и др./Въпросната информация не би спомогнала гражданите да си съставят собствено мнение относно осъществяването на законово регламентираната дейност на ДАНС. Гарантираното от Конституцията на Република България и от ЗДОИ право на достъп до обществена информация се ограничава до вече създадени и съществуващи документи на съответни материални носители, като в производството по ЗДОИ не възниква задължение за административния орган да изготвя нова информация чрез допълнително аналитично обработване, тълкуване на действащото законодателство, становища за необходимост от законодателни промени или отговори на специално поставени въпроси, за да удовлетвори заявления за достъп до информация. Даването на отговор по така формулирания в случая въпрос би представлявало едно мнение, тълкуващо нормативна уредба, без същото да има някакъв правен ефект. Формулираните въпроси са относими към конкретна Етажна собственост свързани с участие в проверка на касата, като обществените отношения свързани с участието на съсобствениците в управлението на Етажната собственост се уредени в специалния ЗУЕС, и именно в него жалбоподателят може да търси отговор на поставените въпроси, а не по реда на ЗДОИ.

По т.2 от заявлението: разполага ли ДАНС с административен капацитет да участва в предстоящата проверка на касата на ЕС на [улица] С. ?. Според съда в този случай се търси информация за хипотетичното поведение, респ. относно евентуално дължимото от служители на ДАНС поведение. ЗДОИ касае съществуваща обществена информация, налична в съответния орган. ЗДОИ урежда свободен достъп до информацията, което предпоставя да е била създадена към датата на заявлението, т.е. да е материализирана външно, обективизирана по начин, който да позволява достъп до нея. Не попада в обхвата на закона отговорът на въпрос № 2 от заявлението, доколкото се касае за бъдещо фактическо действие. Намерението за бъдещи действия, необективизирани в изрични актове не попада в обхвата на ЗДОИ. Намеренията за бъдещи действия са мисловен процес, не обективизира външно обществена информация, до която е възможно да бъде предоставен достъп по предвидените начини в закона - за запознаване, на хартиен или магнитен носител на информация. Външно е възможно да се обективизира и предостави достъп до писмени изявления, справки и други документи в писмен вид - предвид формите на достъп до обществена информация, предвидени изчерпателно по чл. 26, ал. 1 ЗДОИ. В допълнение и тук важи казаното по-горе, че търсената с т.2 от заявлението информация не е обществена. Формулираното в т.2 с по-висока степен на вероятност може да бъде тълкувано в смисъл, че жалбоподателят цели да предизвикат конкретни действия на администрацията, а не че желае да получи съществуваща и налична информация.

С оглед горното, исканата информация не е обществена, извън приложното поле на ЗДОИ /арг чл. 2 ал.1 от ЗДОИ/, поради което жалбата като неоснователна следва да се отхвърли. След като исканата информация не е обществена, то неотнормими са и доводите на жалбоподателя за надделяващ обществен интерес. /арг от чл. 13 ал.4 от ЗДОИ/ Доколкото поисканата от оспорвания информация няма характер на обществена такава, не е била налице

необходимост за обсъждане на обстоятелствата, визирани в чл. 37 ал.1 ЗДОИ. Посочената разпоредба се намира в Глава трета. Процедура за предоставяне на достъп до обществена информация, раздел III "Отказ за предоставяне на достъп до обществена информация" на ЗДОИ и от съдържанието ѝ, както и от систематичното ѝ място в нормативния акт, следва извода, че същата е приложима само в случаите, когато се касае за обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Доколкото поисканата от оспорващия информация няма характер на обществена такава, същата не подлежи на предоставяне по реда на ЗДОИ, независимо от наличието или липсата на предпоставките на чл. 37, от ЗДОИ. В случая, не следва да се извършва преценка за наличието на надделяващ обществен интерес, тъй като търсената информация не е обществена и наличието на какъвто и да е обществен интерес не може да обоснове предоставянето на достъп до този вид данни.

Търсената информация не представлява обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ, дори към нея да е проявен определен интерес от трети лица, защото за законодателят тя не представлява такава свързана с обществения живот в страната, която да дава възможност на гражданите да си съставят свое мнение относно дейността на ДАНС. ЗДОИ не е средство, за получаване на всякаква информация от държавните органи. Във връзка с твърденията на жалбоподателя, че Народното събрание и МВнР, съсобственици в същата етажна собственост били предоставили идентична по същество информация по негови заявления, то мотивите на тези два органа да предостави идентична по същество информация не обвързват съда при преценка законосъобразността на процесния отказ.

Поради гореизложеното, жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски. Ответникът не претендира юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на осн. чл.172 ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на О. И. Ч. срещу Решение № КА 1696 от 21.11.2025г на Административен секретар на ДА „Национална сигурност“.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: