

Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11912** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. К. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК С. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Д. К. П. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

В. П. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

Д. Д. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „Б.“ – редовно уведомена, не се явява, представлява се от юриск. Ж., пълномощно по делото на лист 123.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, представлява се от юриск. Ж., с пълномощно по делото на лист 155.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Т. И. А. и Б. Г. В. – редовно призовани, се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото на 13.11.2024 г. съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещите лица арх. Б. В. и инж. Т. А..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслушат вещите лица.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

Б. Г. В., 55 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Т. И. А., 56 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Вещите лица са предупредени поотделно за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, и поотделно обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

Адв. Ч.: на стр. 3 от заключението чия собственост е тази ограда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Телената ограда е между другите два имота. Тази ограда, която сочите – плътната е различна от телената ограда. Записано е: между имоти с идентиф. 1625 и 2732.

Адв. Ч.: На стр. 4 от закл. Жалбоподателите спазили ли са всички отстоими разстояния, както за строежа на жилищни сгради, така и отстояния, които са предвидени за строеж по действащия ЗТСУ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Да, спазени са към момента, когато са издавани разрешенията 1986 г. Описано е подробно.

Адв. Ч.: Нямам въпроси.

Юриск. Ж.: На стр. 3 от закл. Разрешението за строеж е издадено за ограда от колове и мрежа. Тази плътна ограда на какво основание е издадена? Има ли разрешение за строеж? Издаденото разрешение за строеж № 172/1982 г. е за разрешено изграждане на ограда от циментови колове и оградна мрежа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Тази плътна ограда принадлежи на съседния УПИ. Изграждана е по общата граница от собственика на сградата в съседния имот и е различна по вид, явно е изграждана впоследствие. Има следи от изградената стара ограда с циментови колове и на снимката се вижда, че плътната ограда е разположена плътно до бившата. За нея няма представени строителни книжа по делото.

Юриск. Ж.: Направих служебна проверка в архива и там не се съхраняват проектите за такава ограда. Трасирането на имотите не е било правилно. Налице е несъвпадение на имотните граници в кадастъра и регулацията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Това несъвпадение е в резултат на неправилното трасиране на регулационните граници някога, което също е правено от общинската администрация. Границите не са били отложени навремето в съответствие с границите от регулацията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Този план е правен много отдавна и е отстъпено право на строеж на държавна земя. Държавата е отстъпила право на строеж и не е имало отдолу имоти, които да сравняват с кадастъра. Във всички направени от общинската администрация протоколи, когато са разрешени сградите, изглежда, че всичко отговаря на нормативните изисквания. Оградата няма никакво отношение, което е очевидно. Първо, тази ограда е в съседното УПИ-VII и второ, очевидно е направена по предходна ограда от която са останали само основите.

Юриск. Ж.: Има отношение дали е законна или не, защото засягат трайно материализирани граници. Но за тези крайно материализирани граници дали има разрешение за строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Между другите два имота има законно изградена. Ако приемем, че другата е законно изградена, тази е разположена успоредна на нея. Няма как да е направено, ако тази е законно изградена. Такъв въпрос нямаше в задачата и няма отношение.

Юриск. Ж.: Следва да бъде изследван въпросът дали е изградена с разрешение за строеж. В периода след приемане на този протокол № 33, в който е записано, че е в съответствие извършеното строителство, мислим, че след този период има незаконно строителство.

Моля задачата да бъде допълнена със следните въпроси:

Кога е изградена плътната ограда и на какво основание?

Има ли издадено разрешение за строеж и дали същата е изградена в съответствие с одобрения проект?

Дали има незаконно строителство между протокол № 33/1986 г. и след това.

Адв. Ч.: Тъй като тази ограда е изградена от починалия К., който се представлява от ответника, в случая район „Б.“ и те не са представили документ, то те трябва да представят документ как са изградили тази ограда. Този имот е техен. Съдът ги е конституирал като страна. Ответникът в лицето на район „Б.“, които са градили тази ограда – 3,80 м, дали са представили някакви данни на вещите лица.

Юриск. Ж.: Като представляващ на район „Б.“ ме интересува този въпрос. Както вече казах, аз съм направила проверка и не са се установили проекти за плътната ограда в район „Б.“.

Адв. Ч.: В случай, че съдът допусне тази задача, да представят разрешение за строеж.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Проектите за оградите няма как да са дадени в Столична голяма община. Това са малките обекти. В отделен регистър са издадените разрешения за строеж и ние няма да установим нищо повече от това, което е установил представителя на района.

Адв. Ч.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юриск. Ж.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Не представяме справка-декларация. Депозитът е в рамките на определения от съда, а именно 600,00 лева по 300 лева за всяко вещо лице.

На вещите лица Т. И. А. и Б. Г. В. да се изплати възнаграждение в размер на по 300,00 лева за всяко вещо лице съгласно определения депозит.

ИЗДАДОХА се 2 броя РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид, че по данни на процесуалния представител на район „Б.“, в района не се съхраняват необходимите книжа за изпълнение на поставената допълнителна задача от юрк. Ж.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община, район „Б.“, постъпило по делото на 09.10.2024 г. с приложение.

Адв. Ч.: Да се приемат представените с писмото документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч.: Моля да уважите жалбата. Моля да цените както представените писмени доказателства, така и приетото днес заключение на СТЕ, което е категорично, че с предложеното изменение на границата между имоти с идентиф. 297.55 и 297.1625 ще се стигне да минават непосредствено до изграденото жилище, което е законно построено с всички строителни книжа и документи, със спазените отстояния по действащия тогава ЗТСУ и ще се стигне до изграденото стълбище за достъп до първия етаж на законно построената двуетажна сграда в имот с идентиф. 625. Те са категорични, че изменението на тази Кадастрална карта, в която не е ясно дали е само грешка или непълнота, предвижда, че води до недопустими намалени отстояния във всяко едно отношение на законно изградени жилищни сгради до имотните граници. Както вещото лице каза, че още когато са строили някога, това са били държавни имоти, и са строили така, както им е дадено. В момента тази промяна на Кадастралната карта ще доведе до непоправими последици за всички заинтересовани собственици на тези имоти, което е недопустимо за един административен акт.

Моля да уважите жалбата като цените заключението на вещите лица. Претендирам направените разноски, обединени в един списък по минималната тарифа.

Юриск. Ж.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Заповедта е правилна и законосъобразна, изцяло мотивирана и издадена от компетентен орган. В случая не е налице спор за материално право. Със заповедта се отстранява непълнота или грешка в КKKP, в съответствие с действителното положение на имотните граници по действащ регулационен план. Видно и от приетата днес СТЕ, изменението одобрено с обжалваемата заповед, предвижда нанасянето на верните регулационни граници. Не правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: