

Протокол

№

гр. София, 09.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4109** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИММОСОФИЯ ООД - редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес .

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РИОСВ - ПЛЕВЕН – редовно призован, не се явява и се представлява от юрк. П., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 17.5.24 с приложения решение № 61/9.5.24 на министъра на околната среда и водите; писмо от директора на РИОСВ Плевен от 23.5.24 с приложения; заявление за достъп до електронни дела.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на „Иммософия“ ООД срещу Решение № ПН 38-ОС/ 2024г, издадено от директор на РИОСВ – Плевен с което на осн чл. 24 ал.8 от НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ОЦЕНКА ЗА СЪВМЕСТИМОСТТА НА ПЛАНОВЕ, ПРОГРАМИ, ПРОЕКТИ И ИНВЕСТИЦИОННИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ С ПРЕДМЕТА И ЦЕЛИТЕ НА ОПАЗВАНЕ НА ЗАЩИТЕНИТЕ ЗОНИ /Наредбата за ОС/, вр с чл.6а т.2 и § 2 от ДР на същата наредба се прекратява започналата процедура, по реда на Наредбата за ОС по административна преписка с вх № 4345 от

12.10.2011г на РИОСВ Плевен за „План за урегулиране на ПИ 62579.145.47, м. Заводна, землище [населено място], общ Т.“ с възложител „Иммософия“ ООД.
ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Представям и моля да се приеме указание на министъра на околната среда и водите от 19.7.22г. – представяме ги с оглед на това, че МОСВ е дал указания на всички РИОСВ, че при оценка кумулативните въздействия не следва да се включват инвестиционни предложения, които са процедурни пред РИОСВ - изтекъл е 5 годишния им срок за реализация – във връзка с твърденията ни в жалбата.

Молим да бъде допусната съдебна експертиза с вещо лице със специалност зоология, биология или екология, с опит в областта на опазване на местообитанията или видовете включени в прил. 1 и 2 от Закона за биологичното разнообразие. Ако няма такива вещи лица – моля да бъде изпратено писмо към Биологичния факултет към СУ да определят вещо лице, което да работи по задачата.

Моля да ми се даде възможност в 3 дневен срок от днес, с писмена молба, с препис за ответната страна да уточня задачите в писмен вид към искането ни за допускане на експертиза.

Моля да ни бъде допуснат свидетел при довеждане за установяване, с оглед изложеното в жалбата - какви срещи са осъществявани с експерти от Плевен от 2020 до 2023 година; какви устни указания са били давани на тези срещи, отразявани ли са в докладите. Твърдя, че има 7 доклада, които не са приложени по преписката. На този етап няма да соча нови доказателства.

юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се приеме и днес представеното.

По искането за допускане на експертиза – съгласно чл. 24, ал. 3 вр. чл. 6.2а от Наредбата за условията и реда на извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти, инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони - органите, които издават административни актове по реда на наредбата и всички волеизявления и действия когато са част от производството по издаване на административен акт са на министъра и съответно директора, и в тази връзка оценката, която се изготвя от компетентен орган, в случая директора на РИОСВ Плевен по реда на чл. 24, ал.3 - само той извършва оценка на качеството на доклада и не знам доколко експерти могат да заместят тази оценка. Няма да соча нови доказателства. Преписката е в цялост.

По искането за допускане на свидетел не възразявам. Моля да ни бъде допуснат и на нас свидетел при довеждане - Е. К. Р. – експерт, който от името на директора е извършил оценката и подготвя проектите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и приложенията към писмото от 17.5.24г. от директора на РИОСВ - Плевен; приложенията към писмо от 23.5.24 на директора на РИОСВ – Плевен и днес представеното Указание от 19.7.22г.;

СЪДЪТ счита, че искането за допускане на експертиза е относимо, поради което

следва да се даде възможност на жалбоподателя с писмена молба с препис за ответника в 3-дневен срок от днес да формулира задачи към искането за допускане на съдебно-екологична експертиза, след което съдът в 33 ще се произнесе по допускане на експертизата.

Искането за допускане на гласни доказателства следва да се остави без уважение, тъй като фактите, за установяване на които се иска разпит на свидетелите не подлежат на доказване с това доказателствено средство. Извършваните в хода на адм. производство действия са удостоверени в документите по адм. преписка, експертите са обективирали волеизявлението си в писмен вид в приложените по делото документи съставляващи административната преписка.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането, направено от процесуалните представители на жалбоподателя и на ответника за допускане на разпит на свидетели.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 04.12.24г. от 11,00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: