

Протокол

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **9348** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.52 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Д. И., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява заедно с адвокат Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – НАЧАЛНИК О. – С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото. С оглед приложените доказателства от ответника не считам, че колегата има процесуалната възможност и право да се явява от името на ответника ОСИН, тъй като видно от длъжностните характеристики, които самата тя е приложила по делото, е на пряко подчинение на Директора на ГДИН, а не на Началника на О..

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание следва да бъде даден. Изразеното становище поредно на адвокат Ч., че Началникът на О. не може да упълномощи юрисконсулт Д. да го представлява пред АССГ, тъй като юрисконсулт Д. е на пряко подчинение на Главния директор на ГДИН не води до издаване ход на делото в днешното съдебно заседание. Преценката на органа кой от юрисконсултите изобщо в ГДИН да упълномощи е негова преценка, а упълномощаването на юрисконсулт, различен от този, който смята адвокат Ч., не е от категорията пречки за издаване ход на делото, нито пък може да доведе до неосъществено процесуално представителство. Пълномощното изхожда от органа, който е издал оспорения акт и предоставя права на съответния юрисконсулт да осъществи процесуалното представителство. Други изисквания относно пълномощното нито в ГПК, нито в АПК съществуват кой кого може да

упълномощи административният орган. Аналогично би било положението защо оспорващият е упълномощил именно адвокат Ч., а не друг адвокат.
Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Ч. – Запознах се с представените доказателства. Да се приемат. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 05.03.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ч. – Моля да уважите жалбата на основанията, посочени в нея. Ответникът не представи следващата се изискваща се Инstrukция за охрана на пост 7, както и доказателства за запознаването на доверителя ми с Инstrukцията относно пост 7. Не предостави Заповед на Началника на О. по отношение на промяната на териториалната компетентност и длъжностните задължения на доверителя ми във връзка с охраната на пост № 7, кула 2. Пост № 7 по същество влиза в охранителния параметър на СЦЗ и той до настоящия момент се охранява от служители на СЦЗ. Прехвърлянето на охрана и задължение на служители от О. С. – Арести, следва да бъде извършено с изрична Заповед на Началника на ГДИН, каквато не е налична и не беше представена, с оглед на което доверителят ми е изпълнил от своето вътрешно убеждение законосъобразно действие като е отказал да осъществи охрана на пост, за който не е бил инструктиран и с който не е бил запознат, независимо от проведения му формален инструктаж. Доверителят ми не е напуснал работното си място, осъществил е охраната, само че на друг пост съобразно Длъжностната характеристика. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, с копие за юриконсулт Д..

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите Заповедта като правилна и законосъобразна. Претендирам юриконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: