

Протокол

№

гр. София, 18.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **217** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 15,01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, представлява се от управителя И. И..

ОТВЕТНИКЪТ началникът на служба по ГKK редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. В. А. редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЧСИ М. Ц. редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] редовно призована, представлява се от юрк. К. с пълномощно представено днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] редовно призована, представлява се от адв. К. с пълномощно представено днес.

ВЛ Т. А. редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата.

Адв. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Присъединявам се към оспорването на жалбоподателя, в частта, в която с обжалваната заповед се нанасят ПИ № 1203 с площ 22223 кв.м., тъй като по този начин в този имот се включват два отделни поземлени имота – имота на „Б.” № 1202, за който представям скица, издадена на името на „Б.” и имот съответстващ на бившето УПИ V-1141. Представям скица за ПИ № 1202 на името на „Б.” за придобиването на този имот по делото се намира нотариален акт за собственост.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Присъединявам се към нея от името на доверителя ми. Да се приемат представените доказателства. Видно от доказателствата по делото доверителя ми е собственик на основния имот, за който е издадена заповедта и има още един имот от засегнатите. Представям и моля да приемете заповед изд. на 29.10.2012 г., която се отнася за същите имоти, която е с коренно различно съдържание от оспорената и в очевидно и пряко противоречие с нея. Моля да имате предвид, че същата е оспорена и по това оспорване е образувано адм. дело № 1418 от 2013 г. на 32 състав на АССГ като липсва процесуална възможност да се съединят производствата, тъй като става въпрос за различни актове. Считаю, че ВЛ следва да се запознае с тази заповед.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на заинтересованата страна [фирма] писмено доказателство в настоящото производство заповед № КД-1422-1181 от 22.10.2012 г.

ПРИЕМА и представеното от процесуалния представител на заинтересованата страна [фирма] писмено доказателство - скица № 88228/ от 11.12.2012 г.

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Т. И. А., 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Имотът, за който се отнася допълването с обжалваната заповед по това дело, представлява част от един имот, който при изработването на кадастралната карта е бил нанесен на жалбоподателя, като още тогава не са били отразени настъпилите промени в собствеността за части от него, вследствие на което със сегашното допълване се попълват границите на имот, който е разположен в средната част на заличения ПИ № 1141, а в останалата си част данните в кадастралната карта не се променят. Още при одобряване на кадастралната карта настъпилите промени в собствеността на УПИ IV, V, VI, VII, VIII, IX и X не са били отразени още тогава, а те вече са били собственици. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – На коя дата са оформени сделките и на коя дата са попълнили кадастралната карта?

ВЛ - Говоря за изработването на кадастралната карта. При изработването на кадастралната карта данните, които са били отразени в нея не са били актуални още тогава.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В тримесечен срок съм декларираю в общината всичко, както

аз така и всички заинтересовани страни.

ВЛ - На място няма поставени огради, но няма сметки за уреждане с изключение на отнемането на част от парцелите, т.е. няма предвидени части за придаване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам въпроси към ВЛ.

Адв. К. – Нанесеният ПИ 1141, както е с площ 55005 кв.м. обхваща и се нанася както е в обстоятелствената част на заповедта имоти № 1203, № 1204 и №1205. При тази площ с оглед текста, който заявявате по-долу да разбирам ли, че ПИ 1202 също попада в 1141?

ВЛ – Да попада, само че когато е изработен проекта 1202 не е било попълнено в кадастралната карта.

Адв. К. – V парцел за 1141, има ли номер в кадастъра, защото оставам с впечатление със скицата и експертизата, че няма, защото точно той е бил възложен с постановление от съдебен изпълнител и за него се отнася иницирирането на заповедта?

ВЛ – Обособен е с отделен номер, повдигнала съм го в червен цвят върху скицата № 1204, а номера 1203 и 1205 са останалите части от заличения имот № 1141.

Адв. К. - За УПИ VI, не е ли 1204, УПИ VI?

ВЛ - УПИ V с проектното попълване е част от 1203. Предметът на експертизата е попълването на УПИ VI-1141, което и в заповедта. Не е съобразена собствеността, защото в първоначално одобрената кадастрална карта не е било отразено това нещо.

Адв. К. – Да се приеме експертизата, моля да бъде поставена допълнителна задача към ВЛ, с оглед днес представената заповед, от която се вижда, че от една страна става въпрос за същите имоти, а от друга страна едни и същи имоти са визирани с различна квадратура и с различни номера – видно от съпоставката на двете заповеди и ако може ВЛ да вземе предвид тези данни и да отговори на същите въпроси.

ВЛ – Имотът, който се попълва с обжалваната заповед се намира в средната част на заличения ПИ 1141 и от останалите негови части се обособяват два проектни имота, т.е. фактически не се променя за тях собствеността. Те остават на същия собственик, на който са записани в кадастралната карта. Попълването на обособените от IV до X УПИ-та са предмет на друго.

Адв. К. - Предмет на настоящото дело е обжалваната заповед от 2012 г. на стр. 2 от заключението казвате, че със заповед № РД-18-3 от 11.01.2013 г. е нанесен имот с ид. № 1141 с старата квадратура 55005 кв.м., т.е. със заповед след обжалваната, да разбирам ли, че след обжалваната заповед е нанесен имот, от който впоследствие вече са обособени няколко други?

ВЛ – Не. Имала съм в предвид с одобряването на кадастралната карта.

Адв. К. - В приложение 2 към експертизата, където дават скица на сегашното състояние на имот 1141 сте записали, че включва парцел IV, V, VI, VII, VIII, IX. Парцел IV не трябва ли да отпадне, защото той е имот 1203?

ВЛ – Не съм го записала това нещо. Това излиза от информационната система И., тази скица съм я разпечатила, така е записано в кадастралния регистър.

Адв. К. – Пишете, че имотът е 42103 кв.м. и в това включват бивш парцел IV, който сега е на „Б.” имота, няма как да се получи дори и като площ?

ВЛ - Аз не съм изработила тази скица, аз съм я разпечатила от И., данните, които са записани в нея не съм ги вписвала аз.

Адв. К. - Трябва ли да отпадне имот IV от вашето приложение 2, за да съответства на настоящото положение и да съвпадне, както казвате в текстовата част на експертизата?

ВЛ – Съответства, приложила съм скица, от която се вижда в различни цветове кой парцел къде попада и в проектните имоти в настоящата заповед се вижда добре кой УПИ в кой проектен имот попада.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Заповедта си противоречи, некоректна е като съдържание.

ВЛ - Допусната е техническа грешка самата заповед и графичната част към нея е в съответствие с приложения документ за собственост и с попълване на граници от действащия регулационен план и считам, че е допусната техническа грешка.

Адв. М. – Считам, че в конкретния случай липсва правен интерес от поддържане на жалбата от собствениците към момента.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не съм се запознал с експертизата и не ми е предоставена по никакъв начин.

Съдът РАЗЯСНИ на жалбоподателя, че експертизата е депозирана в съда на 09.04.2013 г., по чл.199 ГПК е задължение на ВЛ да депозират СТЕ в срок поне от 7 дни преди датата на СЗ, за да могат страните да се запознаят с тях.

За съда няма задължение след първото уведомяване по делото да ги уведомяват за СЗ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ А., на което да се изплати сумата 300 лв. внесена от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

Адв. К. - Поддържам си искането за допускане на допълнителна задача.

По направеното искане от адв. К. за поставяне на допълнителна задача към СТЕ, така както беше формулирана в днешното СЗ, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поисканата допълнителна задача.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносими в 20 дневен срок от днес от заинтересованата страна

ОПРЕДЕЛЯ за ВЛ Т. И. А..

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.05.2013 г. от 14,30 ч., за която дата и час страните и ВЛ уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,28ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: