

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4583** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Терра Системс“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат А. Ч., с пълномощно на лист 14 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. В., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.10.2023 г. писмо от Административен съд София-град, 63^{-ти} състав, с което се представят копия на изискани документи от административно

дело № 9734 по описа за 2022 година на Административен съд София-град, I отделение, 63^{-ти} състав.

ДОКЛАДВА постъпило на 24.11.2023 г. писмо от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., с което уведомяват съда, че няма издаден ревизионен акт, издаден на „Смарт Билд Груп 1“ ЕООД и няма ревизионно производство, в рамките на което да е правена проверка на сделки, сключени с „Терра Системс“ ЕООД.

ДОКЛАДВА депозирано на 22.02.2024 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. В. Ж., ведно с приложенията към него. ВРЪЧИ на страните преписи от експертизата. ПРЕДОСТАВИ възможност на страните да се запознаят със заключението на вещото лице.

Адвокат Ч.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Не правя възражение относно срока за депозиране на заключението. Запознах се с експертизата.

Юрисконсулт С.: Не правя възражение по срока за представяне на заключението. Запознати сме със заключението. Моля да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към делото копието на административно дело № 9734 по описа за 2022 година на Административен съд София-град, I отделение, 63^{-ти} състав.

ПРИЛАГА информацията, постъпила от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. с писмо от 24.11.2023 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Е. В. Ж., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Ж. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адвокат Ч.: Във връзка с обследваните документи, считате ли, че е изпълнена нормата на чл. 10 от ЗКПО ?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА така поставеният въпрос, като служебно преформулира и отправя към вещото лице въпроса: Така изследваните от Вас документи съответстват ли на изискванията на приложимите счетоводни стандарти за водене на счетоводните записи, произтичащи от Закона за счетоводството?

Вещото лице Ж.: В изследваните от мен документи, а именно фактури и приемо-предавателни протоколи, фактурите са в съответствие със ЗДДС и в тях са

включени всички реквизити съгласно Закона за счетоводството. Протоколите, които са приложени към тях индивидуализират какъв вид, по количество и стойност са извършените услуги. На база представените протоколи към всяка фактура може да се установи каква услуга е извършена. На база тези протоколи съм установила, че стойностите, които са посочени като крайна сума за плащане съответстват на стойностите, които са посочени в отделните фактури като стойности. При изследване на документите, по които дружеството е било изпълнител, например получените услуги от „Омега актив“ ЕООД съм установила, че има дейности, които касаят извършване на обект в жилищна сграда находяща се на обект ВЕЦ С.. Дружеството „Терра Системс“ ЕООД е било подизпълнител в този обект и реално по представените документи установявам, че дейностите, които то е фактурирало на неговия възложител съответстват. Като обобщение: всички документи съдържат необходимите реквизити и са изготвени в съответствие със счетоводните стандарти и Закона за счетоводството.

Адвокат Ч.: Във връзка с извършената експертиза и спазване на Национален счетоводен стандарт 7 (НСС 7) за отчет на паричния поток, установихте ли разплащания между всички контрагенти – между доставчиците и ревизирувания субект и между ревизирувания субект и неговия възложител (когато е действал като подизпълнител)?

Вещото лице Ж.: При изследване на документите и съответните хронологии от сметка 501 и сметка 503 установих, че всички плащания от доставчиците на „Терра Системс“ ЕООД имат плащания в брой и същите са осчетоводени по сметка 501. Клиентите на „Терра Системс“ ЕООД са се разплатили по издадените фактури по банков път и осчетоводяването е по сметка 503.

Адвокат Ч.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт В.: Във връзка с осчетоводяването по сметка 503 и плащането по банков път, представени ли са банкови извлечения?

Вещото лице Ж.: Към кориците на делото няма приложени банкови извлечения. Гледала съм движенията по сметката от които се вижда, че същите са платени по сметка 503.

Юрисконсулт В.: Тоест налице са счетоводни данни?

Вещото лице Ж.: Налице са счетоводни данни за плащане и към края на съответната счетоводна година дружеството няма вземания по посочените фактури и от тези клиенти.

Юрисконсулт В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ПРИЕМА представените от вещото лице писмени документи приложени към експертизата, ползвани при изготвяне на заключението и предоставени ѝ във връзка с издадено съдебно удостоверение.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева) от внесения на 26.10.2023 г. депозит (л. 157 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Е. Ж.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ч.: Моля да уважите жалбата на моя доверител на основанията, подробно посочени в нея. В допълнение искам да обърна внимание, че налице са последващи доставки, с които, съгласно трайната практика на СЕС – в частност делото на Б. срещу държавата, не може да се откаже право на признаване на данъчен кредит когато се установи, че получените доставки са били предмет на последващи доставки. От друга страна съобразно практиката на СЕС не може ревизирият субект да се поставя в невъзможност да докаже обратното или противното при определени факти и обстоятелства. В тази връзка ще посоча, че ревизирият субект не може и няма право да ревизира доставчиците си по отношение техни действия. Същевременно считам, че ревизиращите органи не са изпълнили задължението си по чл. 3 и чл. 5 от ДОПК за установяване на всички факти в производството, включително и да изискват извлечение от движенията по сметка 503 от откритите сметки на търговското дружество, с които да установят факти и обстоятелства. Претендираме присъждане на разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание с препис на ответната страна. Моля да ми бъде даден срок за представяне на подробно писмена защита.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от списъка по чл.80 от ГПК представен от страна на жалбоподателя на юриконсулт В..

Юриконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по мотиви подробно изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. Моля да ни бъде дадена възможност да ангажираме подробни писмени бележки. Моля да ни бъде присъдено юриконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност по отношение претендираните от насрещната страна разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: