

Протокол

№

гр. София, 15.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7503** по
описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 11:10 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОРАТ КЪМ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно призован, не се явява лично, представлява се от
правен съветник Д., редовно упълномощен, с пълномощно към жалбата, приет от съда
от днес.

ОТВЕТНИКЪТ М. М. М. чрез адв. О. – редовно призован, не се явява лично,
представлява се от адв. О., редовно упълномощен, с пълномощно към отговора на
касационната жалба, приет от съда от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Касационната жалба.

ДОКЛАДВА: Постъпил отговор по касационната жалба.

КАСАТОРЪТ – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Представям списък и доказателства за сторените разноски в касационната инстанция.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък и доказателства за сторените разноски от ответника.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка -на касатора, ПРЕДОСТАВИ на виждане на касатора-доказателствата за разноски на ответника.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ – Моля да отмените първоинстанционното решение по подробни съображения, изложени в жалбата. Моля да потвърдите издаденото НП. Считам, че крайно ограничителни са изводите в мотивите на СРС за приложението на административно- наказателните разпоредби на чл.302 и следващите от АПК във връзка с компетенцията на Инспекторатите към изпълнителната власт по чл. 46 от Закона за администрацията - да следят за законосъобразността на действията и бездействията на административните органи и да съставят АУАНи в тази насока. От мотивите на СРС се извежда обстоятелството, че единствено след като Съдът отмени Мълчалив отказ и изпрати преписката в съответния Инспекторат, само в този случай може да бъде наложено административно наказание и да бъде съставено постановление за установено нарушение. Това е погрешно и нарушава основни принципи на административния контрол и ограничава възможността гражданите да подават сигнали. От мотивите на СРС излиза, че след като изтече срокът на подаване на жалбата срещу Мълчалив отказ, който е 30-дневен, напълно безсмислено е впоследствие да се подава жалба до Инспектората, тъй като след този срок Инспекторатът не би могъл да установява нарушение. Тук се нарушава процедурата по Глава 8 от АПК за сигналите, където възможността за подаване на сигнал е в едногодишен срок, който би бил безсмислен, ако се вземат предвид доводите на СРС. Представям писмени бележки, с екземпляр за ответника. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за тази инстанция.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмени бележки на касатора.

ВРЪЧИ екземпляр от писмените бележки - на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Считам, че Решението на СРС е правилно. Съдът правилно е приложил спрямо конкретните особености на случая, правилата за административен контрол от страна на Инспекторатите за органите в изпълнителната власт, като ги е съобразил с правилата за обжалване на индивидуалните административни актове. В конкретния случай, Областният управител на [населено място] е бил сезиран с искане за издаване на индивидуален административен акт. По отношение на неговото произнасяне важат правилата за Мълчалив отказ и обжалването на такъв. СРС се е съобразил с това, като приетото от него не представлява ограничаване на правото на гражданите и на компетенциите на Инспектората в органите на изпълнителната власт по АПК, а представлява съобразяване на тези компетенции, в конкретния случай издаването на индивидуален административен акт на Областния управител. След като има Мълчалив отказ, извън компетенцията на Инспектората към Министерски съвет е да наложи санкции за този Мълчалив отказ. Възможно е да бъдат наложени санкции, ако Мълчаливият отказ се окаже незаконосъобразен. Това е от компетенцията на Съда, но Съдът не е бил сезиран с жалба срещу Мълчаливия отказ. Нямаме отменен като незаконосъобразен Мълчалив отказ. Моля да оставите в сила Решението на СРС и да осъдите администрацията на Министерски съвет да плати разноските по касационното производство, съгласно списък, който представих и Съдът прие.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата основателна. Моля да отмените Решението на СРС и съответно да потвърдите НП.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: