

Протокол

№

гр. София, 05.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3649** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Х. Х. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателят на Патентно ведомство на Република България - редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Б. Х. Х. срещу Решение № РС-2361-(1) от 29.12.2021 г. на Състав по спорове при Патентно ведомство на Република България, утвърдено от председателя на Патентно ведомство на Република България, ведно с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 16.06.2022 г., с което се представя заверен препис на превод от изисканите документи, а именно: Реферат С. и Реферат R..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административна преписка писмени доказателства. Да се приемат представените

документи с превод.

Представям молба с преформулирани задачи за съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените с преписката, жалбата, както и приложените с молба от 16.06.2022 г. на ответника писмени доказателства.

По отношение на направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в жалбата и в молба от днешното съдебно заседание, съдът намира, че следва да се допусне задача 1, посочена в жалбата.

Втора задача, посочена в жалбата и молбата от днешно заседание следва да се преформулира по отношение на това налични ли са критериите/признаците, посочени в чл. 9 от ЗПРПМ за изобретението, а именно: процесното изобретение произтича ли по очевиден начин от състоянието на техниката, съгласно чл. 8, ал 2 за специалисти в областта към датата на подаване на заявката.

Трети въпрос следва да бъде формулиран по следния начин: настоящата претенция за доставка на чист въздух на определена територия, наречена полигон и доставката на чист въздух на определен полигон (описани в молба от днешно заседание) отговарят ли на критериите, отнасящи се за новост, изобретателна стъпка и промишлено приложение, а именно и по-конкретно критериите по чл. 8, чл. 9 и чл.10.

По отношение на посочените в молбата от днешното съдебно заседание задача 4 и задача 5 същите следва да бъдат допуснати.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените към жалбата доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените към молбата на ответника от 16.06.2022 г. доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза със задачите, посочени по-горе.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на страните, че вещото лице ще бъде определено в закрито заседание след внасяне на депозита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед необходимостта от изслушване на експертно заключение намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.10.2022 г. от 13.40 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: