

РЕШЕНИЕ

№ 2772

гр. София, 24.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **831** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156-161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „Омега Трейд 2017“ ЕООД срещу РА №Р-22221321006667-091-001/21.07.2022г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №1700/24.10.2022г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

Според жалбата РА е незаконосъобразен, необоснован и недоказан, издаден в нарушение на материалния и процесуалния закон. Органът по приходите неправилно е решил да определи данъчната основа по реда на чл.122 от ДОПК, по причина, че дружеството не е представило доказателства за лицето, което води счетоводството му. Дружеството притежава редовно заведено счетоводство и всички необходими документи за осъществяване на данъчен контрол. Органът по приходите не е извършил проверка в склада на жалбоподателя в [населено място], обл. П., където се съхраняват стоки, констатацията е направена въз основа на формални тълкувания. Неправилно е отказан данъчен кредит по отношение основния доставчик „БГ Трейд 83“ ЕООД, включването на фактурата в отчетните регистри по съществото си потвърждава изпълнението на доставката. Доставчикът е потвърдил извършването чрез начисляване на данъка, а след като данъкът е изискуем от доставчика за изпълнителя възниква право да приспадне данъчния кредит. Цитира се в жалбата Решение на СЕС по съединени дела С-80/11 и С-142/2011.

По ЗКПО от значение за правилното определяне на данъчните задължения е документирането на разхода, документирането на прихода при доставчика не е въздигнато като условие за признаване на разходите. Доколкото поведението на доставчика до някаква степен е от значение при признаването на данъчен кредит по определен доставка, то не следва това да се принася при определяне на преките данъци. В нарушение на закона разходът е отказан с аргумент, че е под съмнение издаденият документ, макар представените документи да отговарят на изискванията на закона. Осчетоводяването на ДДС по доставките няма отношение към извършения разход по същите.

В откритото съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован не изпраща представител.

Ответникът - Директорът на Дирекция "ОДОП" – [населено място] при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със ЗВР от 29.11.2021г., е възложено извършването на ревизия на „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД, за установяване на задълженията на дружеството за корпоративен данък по ЗКПО за данъчни периоди от 01.01.2019г. до 31.12.2020г. и по ЗДДС за данъчни периоди от 01.01.2018г. до 30.11.2018г. и от 01.07.2019г. до 04.06.2021г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/

№Р-22221321006667-092-001/26.05.2022г. Дружеството не е подало писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК. Ревизията приключва с РА №Р-22221321006667-091-001/21.07.2022г., издаден от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и А. Л. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен на 02.08.2022г. и с него за ревизираните периоди са установени нулеви резултати по ЗКПО и ЗДДС, при декларирани от дружеството резултат за възстановяване в размер на 9 431,68 лв. за същите периоди и видове задължения.

Процесната ревизия е първа за спорните периоди и видове задължения.

Съгласно констатациите в РД, в хода на ревизията не е установено дружеството да е извършвало дейност през спорните периоди.

Предприетите в хода на ревизията процесуални действия са подробно описани в РД, който е неразделна част от РА. До ревизираното лице е изготвено ИПДПОЗЛ №Р-22221321006667-040-001/29.12.2021г., с което са изискани търговски, платежни и счетоводни документи, свързани с декларирания покупки и продажбите на стоки, както и с декларирано вътреобществно придобиване (В.) на стоки, тяхното транспортиране и приемане, касови и банкови документи за разплащания с клиенти и доставчици, доказателства за материален, технически и кадрови ресурс и др. Искането е връчено по реда на чл. 29, ал. 4, във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК, на декларирания електронен адрес за кореспонденция. От жалбоподателя са представени единични счетоводни справки за част от ревизираните периоди, копия на 5 от фактурите, ведно с приемо-предавателни протоколи, издадени от „БГ ТРЕЙД – 83“ ЕООД, протокол-решения на едноличния собственик на капитала на „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“

ЕООД, договори за парични заеми и анекси към тях, РКО за връщане на заеми, писмено обяснения относно получените от дружеството суми по банков път. Посочено е, че до датата на издаване на РА не е декларирано място за провеждане на ревизията, нито са представени оригиналните документи за ревизираните периоди, не са посочени трети лица, у които се намират данни, сведения, документи, книжа, носители на информация и други доказателства, отнасящи са за права и задължения на дружеството или до факти, подлежащи на установяване в ревизионното производство.

При преглед на данните в информационната система на НАП е констатирано, че „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД не е подало годишни данъчни декларации по реда на чл. 92 от ЗКПО за периодите в обхвата на ревизията (2019г. и 2020г.), както и за част от ревизираните периоди по ЗДДС (от м. 01.2021г. до м. м. 04.2021г.). Предвид описаното, органите по приходите са преценили, че е осъществен състава на чл. 122, ал. 1, т. 4 от ДОПК, а именно: „до започването на ревизията не е подадена декларация, когато задължението се определя по декларация“.

От друга страна, отбелязано е, че в отговор на редовно връченото подробно искане, ревизираното лице не е представило договори с клиенти и доставчици, анекси към тях, приемо-предавателни протоколи; документи във връзка с деклариран през ревизирания период В., месечни за оборотни ведомости, годишни оборотни ведомости, главна книга, хронологични и аналитични счетоводни сметки за по-голяма част от ревизираните периоди, не е представена декларация за мястото на провеждане на ревизията.

Поради непредставянето на всички изискани документи, органите по приходите са формирали извод, че са изпълнени и условията на чл. 122, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ДОПК: „липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството (ЗСч.) или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на задължителните осигурителни вноски, са унищожени не по установения ред“ и „документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодни за ползване“, то органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 от същата разпоредба данъчна основа.

На основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК са изготвени две уведомления, съответно от 31.12.2021г. и от 27.04.2022г. Жалбоподателят е уведомен, че основата за облагане с корпоративен данък и с данък върху добавената стойност /ДДС/ за ревизираните периоди ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК. С Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице от 31.12.2021г. и от 27.04.2022г., на жалбоподателя е предоставен изискуемият от закона 14-дневен срок за вземане на становище и представяне на доказателства. По реда на чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК са връчени уведомленията, с цел разясняване на правата на задълженото лице в производството по чл.122 ДОПК. Документите, изготвени на 31.12.2021г., са връчени по електронен път на 13.01.2022г., а тези изготвени на 27.04.2022г., са връчени лично на управителя при извършено посещение на органите по приходите на декларирания адрес за кореспонденция.

От ревизираното дружество не са представени документи, изисканите декларации по 124, ал. 3 от ДОПК и не е взето становище, във връзка с връчените уведомления и

ИПДПОЗЛ.

По реда на чл. 62, ал. 6, т. 3, б. „а“ и „б“ от ЗКИ, до Софийски районен съд е изпратено Искане за разкриване на банкова тайна на 08.03.2022г., с което е изискано разрешение за разкриване на сведения за операциите и наличностите на открити и закрити банкови сметки в „ТЪРГОВСКА БАНКА Д“ АД на „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД през периодите в обхвата на ревизията. Извършен е анализ на получените данни за движението на парични средства на дружеството по банковите сметки в „ТЪРГОВСКА БАНКА Д“ АД. Установени са датите, на които са постъпили, съответно са извършени парични преводи по/от банковите сметки на дружеството, сумите и лицата, наредили преводите или техните получатели. С ИПДПОЗЛ №Р-22221321006667-040-004/27.04.2022г. от жалбоподателя са изискани писмени обяснения, сключени договори, счетоводни справки, обосноваващи получените/извършени преводи. В отговор са представени част от изисканите документи.

За нуждите на ревизионното производство с Протокол №Р-22221321006667-П.-001/29.12.2021г. са приобщени всички доказателства, събрани в хода на предходна ревизия на „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД за определяне на задълженията за корпоративен данък за периода от 01.01.2018г. до 31.12.2018г. и по ЗДДС за периодите от 01.12.2018г. до 30.06.2019г., приключила с Ревизионен акт №Р-22221019005404-091-001/05.05.2020г.

Във връзка с Постановление от 20.10.2021г. на Специализирана прокуратура, постъпило в ТД на НАП С. с вх. №20-00-5082/24.11.2021г., е извършен преглед на документи по досъдебно производство №25/2020г. по описа на следствен отдел при Специализирана прокуратура по прокурорска преписка №172/2020г. За посещението е съставен протокол №1807363/10.05.2022г., съгласно който не са установени документи, относими към ревизията на „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД.

Ревизиращият екип е направил проверка и е съпоставил данните между подадените от жалбоподателя дневници за покупки и продажби, съответно с данните в подадените от доставчиците му дневници за продажби и от клиентите му дневници за покупки.

В тази връзка е извършена насрещна проверка на „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД -ПИНП №П-22221321222140-141-001/07.04.2022г., подробно описан в РД.

На основание чл. 122, ал. 2 от ДОПК на стр. 13 - 23 от РД е направен анализ на относимите обстоятелства, изброени в т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 9 и т. 15 и т.16 от същата разпоредба.

I. В частта на облагането по ЗДДС.

Установено е, че за данъчни периоди м. 08.2019г. и м. 05.2021г. са подадени справки-декларации по ЗДДС, в които са отразени извършени/получени доставки. За периодите от м.01.2018г. до м.11.2018г., м.07.2019г., от м.09.2019г. до м.12.2020г. и за м.06.2021г. са подадени нулеви справки-декларации, а за данъчни периоди от м.01.2021г. до м.04.2021г. не са подавани справки-декларации.

През м.05.2021г. дружеството е отразило облагаема доставка с място на изпълнение на територията на страната, декларирана с протокол по реда на чл. 117 от ЗДДС №[ЕГН]/12.04.2021г., отразен в дневника за покупки и за продажби с данъчна основа 114 122,70 лв. и начислен ДДС 22 824,54 лв. Като контрагент е посочено румънското дружество PREDA INTERMED F. S.R.L. с VIN RO33154553 и предмет на доставката „карти за достъп“.

В хода на ревизията от жалбоподателят не са представени никакви доказателства,

изрично изискани му с две ИПДПОЗЛ, свързани с декларирания В. на стоки по смисъла на чл. 13 от ЗДДС.

При извършена проверка в информационната система за обмен на данни между държавите-членки за декларираните В. и резултат на насрещни проверки е установено, че дружеството PREDA INTERMED F. S.R.L., RO33154553 не е декларирано ВОД на стоки към „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД. Не са налице и данни за извършени плащания между жалбоподателя и румънския търговец. Предвид изложеното е формиран извод, че отразеният протокол в регистрите по чл. 124 от ЗДДС не отразява реално получени доставки и е съставен без основание.

С РА на основание чл. 122, ал. 4 от ДОПК, във връзка с чл. 122, ал. 1, т. 1, т. 4 и т. 5 от ДОПК и чл. 122, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 4, т. 8, т. 9 и т. 15 от ДОПК е определена нулева данъчна основа за декларирания В. и съответно не е признато правото на приспадане на данъчен кредит по протокола. Като допълнително основание е посочена и разпоредбата на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС.

Установено е, че през м. 08.2019г. дружеството е приспаднало право на данъчен кредит в размер на 9 431,68лв. по фактура №.0016/05.06.2019г, издадена от „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД с предмет на доставката „стоки“ и с данъчна основа в размер на 47 158,38 лв.

За целите на насрещната проверка на соченото за доставчик дружество е изготвено подробно ИПДПОЗЛ, с което са изискани заверени копия на издадените фактури към ревизираното лице, ведно с придружаващи доставките доказателства – договори, плащания, счетоводни справки, приемо-предавателни протоколи, поръчки, заявки, количествено-стойностни сметки, както и документи, удостоверяващи дата и час на предаване на стоките в обект/склад на получателя, складов документ за продадените стоки, транспортни документи, информация за лицата, осъществили транспортирането, товаренето и разтоварването на стоките и т.н. Искането е връчено по електронен път, след стартирало процедура за служебно връчване по реда на чл. 32 от ДОПК.

В отговор, са представени копие на издадената фактура №16/05.06.2019 г., ведно с приемо-предавателен протокол. Предмет на доставката са стоки – мъжки и дамски обувки, описани в РД и в заявка №8/2019г. Съгласно представената счетоводна справка данъчната основа на издадената към „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД фактура е отразена по счетоводна сметка 702 „Приходи от продажби на стоки“, а начисленият ДДС е отразен по сметка 4532 „Начислен ДДС върху продажбите“. Приложени са фактури от предходни доставчици – „ОПТИМИЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „МАСТЕР ЛАЙНС“ ЕООД и „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ 97“ ЕООД.

Представен е Протокол №0299052/10.06.2019г. за извършена проверка от органи по приходите на ТД на НАП П. за установяване на налични активи /инвентаризация в склад, стопанисван от „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД в [населено място], общ. П. [улица]. При извършената проверка е установено, че в склада има налична стока /в т.ч. детски чанти, дамски чанти, дамски спортни чанти, сувенири и др./, посочени като вид и количество в опис към протокола.

При прегледа на данните в информационната система на НАП е констатирано, че фактурата е включена в дневника за продажби към справката-декларация по ЗДДС за данъчен период м.06.2019г. Посочено е, че декларираният ДДС за периода не е внесен в Републиканския бюджет. Изнесени са данни за регистрацията на дружеството по ДОПК на 22.05.2017г., а по ЗДДС на 30.05.2017г. и дерегистрацията му по ЗДДС на

25.05.2021г. по инициатива на орган по приходите. За периода на издаване на фактурата в дружеството са били назначени две лица на трудови договори. Отбелязани са вписаните промени в Търговския регистър на Агенция по вписванията, в това число и преобразуването му от ООД в ЕООД на 05.01.2021 г. с едноличен собственик на капитала „КЕЙ ЕНД ДЖИ ГРУП“ ЕООД и управител И. И. Й. - представляващ и управител, както на жалбоподателя, така и на „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД. Съгласно представените документи и обяснения от доставчика „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД стоките са взети от клиента „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД от склад на „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД в [населено място] и са транспортирани от „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД – с товарен автомобил Пежо Експерт с регистрационен номер С. - собственост на Я. П. П., управител и едноличен собственик на капитала на „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД през периода 06.06.2017г.- 17.09.2020г.

В хода на предходната ревизията е представен Договор за наем на МПС от 01.01.2019г., с който Я. П. П. отдава на „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД за временно ползване товарен автомобил марка Пежо Експерт с регистрационен номер С. срещу месечен наем от 200,00 лв. за срок от 1 година. Не са приложени документи, удостоверяващи платен наем от „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД за ползване на автомобила. Констатирано е, че в дневника за покупки на ревизираното дружество за м. 06.2019г. няма отразени фактури за покупка на гориво, като такива не са отразявани и в предходните месеци. Отбелязано е, че не са приложени пътни листи, товарителници или други документи, удостоверяващи транспортирането на стоките. От друга страна при ревизията не са установени данни жалбоподателят да стопанисва собствени или наети търговски помещения, като такива са заключенията на база извършена насрещна проверка на В. А. В. – Г. при предходната ревизия договор, имаща за цел да установи реалността на представения договор за наем от 01.01.2019 г. Анализът на събраните доказателства е формирал становище, че липсва реално извършена доставка от „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД към „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД по цитираната по-горе фактура.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 от ЗДДС, на „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД, е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на **9 431,68 лв.** по фактурата, издадена от „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД.

II. В частта на облагането по ЗКПО

Данъчната основа за облагане е определена по реда на чл. 122 – 124 от ДОПК. За финансовата 2019 г. е установено, че дружеството не е подало годишна данъчна декларация /ГДД/ по реда на чл. 92 от ЗКПО.

От данните в информационната система на НАП е констатирано, че в подадените справки-декларации по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.01.2019г. до 31.12.2019г. ревизираното лице е декларирало продажби към „ГЛОБАЛ ТРЕЙДИНГ 97“ ЕООД с фактури №[ЕГН]/05.05.2019г. и №[ЕГН]/10.05.2019г. с данъчна основа общо в размер на 70 682,40 лв. и начислен ДДС в размер на 14 136,48 лв.

Ревизираният субект не е представил копия на изисканите му фактури, договори с клиента, заявки, извършена търговска кореспонденция и други доказателства, свързани със сделките.

От приобщените доказателства, представени в хода на предходната ревизия е установено, че с цитираните фактури са документирани продажби на шоколад

троен лешник /9 870 бр./, орео /7 812 бр./, шоколад млечен М. 100 /8 800 бр./ и шоколад млечен /1 700 бр./, фюз тий 0,5 /26 640 бр./ и фюз тий 1,5 /4 200 бр./.

В хода на предходна ревизия, касаеща определяне на задълженията му по ЗДДС за периодите от 01.12.2018г. до 30.06.2019г. и по ЗКПО за 2018г. са установени основания за корекция на начисления данък и е определена нулева данъчна основа поради липса на реално извършени облагаеми доставки от „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД. Мотивите за това са формирани на база извършените насрещни проверки на клиента и на соченото за предходен доставчик дружество – „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД. Предходната ревизия е приключила с издаването на РА №Р-22221019005404-091-001/05.05.2020г., който е потвърден с Решение на директора на дирекция ОДОП С. №1139/21.07.2020г.

С аргумента, че фактурите не отразяват реални стопански операции е обоснован изводът, че ревизираното дружество не е извършвало дейност.

Установено е, че съгласно подадените справки-декларации по ЗДДС за данъчни периоди от м. 01.2019г. до м.12.2019г., „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД е декларирало получени доставки през 2019г. на обща стойност 475 371,90 лв. и ДДС 95 074,92 лв. по фактури, издадени от „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ 97“ ЕООД, „БЕЛСАНДА ТРЕЙД“ ООД, „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД, и „ОПТИМИЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, както и покупка на гориво от „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, съгласно 591 фактури с данъчна основа 17 895,92 лв. и ДДС 3 579,73 лв.

В хода на настоящата ревизия от ревизираното лице са представени единствено копия на фактури №12/03.05.2019г., №13/08.05.2019г., №14/10.05.2019 г., №15/31.05.2019г. и №16/05.06.2019г., издадени от „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД. Не са представени копия на фактури, издадени от останалите доставчици, посочени по-горе.

Предвид заключенията за липса на доставка, съответно корекциите на упражненото право на данъчен кредит по фактурите, издадени от посочените доставчици, съгласно РА № Р-22221019005404-091-001/05.05.2020г. по предходната ревизия, както и констатациите за липса на реалност на изследваната доставка по фактура №16/05.06.2019г., издадена от „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД е преценено, че отразените от дружеството разходи не следва да се признаят. Като допълнителен аргумент е посочено, че дружеството не е представило оригинални първични счетоводни документи и регистри, поради което не е установено дали жалбоподателят притежава счетоводни документи съгласно чл. 7 от ЗСч.

При анализа на информацията от движението на парични средства по банковите сметки на дружеството е установено още, че са получени суми по банковата сметка в лева в „ТЪРГОВСКА БАНКА Д“ АД от Д. Б. Г., „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД и от Я. П. П. общо в размер на 193 381,53 лв., а по банковата сметка в евро 55 504,41 евро /108 557,19 лв./ от Ц. Н. Ц. и Я. П. П..

От страна на жалбоподателя по отношение на сумите, получени от Д. Б. Г. и Ц. Н. Ц. е декларирано, че са получени заеми и са върнати още същата година без да са начислявани и плащани лихви. Посочено е, че не са приложени счетоводни справки, а са представени само договори за заем, анекси, РКО. Установено е, че получените суми от Д. Б. Г. /66 000,00 лв./, са отразени по счетоводна сметка 159 „Други заеми и дългове“. Представени са

два договора с Д. Б. Г., документиращи получени заеми общо в размер на 66 000,00 лв. Съгласно представените РКО, дружеството е върнало на Д. Г. суми общо в размер на 65 000,00 лв. Данните за разполагаемите средства по сметка 501 „Каса“ 26,94 лв. и по разплащателните сметки 52,46 лв. и 28,61 лв. съгласно оборотната ведомост, както и липсата на регистрирани ЕКАФП и тегления в брой от банковите сметки на дружеството са дали основание на ревизиращите да констатират, че „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД не е имало възможността да върне суми в посочения размер.

Представен е договор с Ц. Ц. за получаване в заем на сумата от 46 460,00 лв., които следва да бъдат върнати до края на 2019 г. Установено е, че не са ангажирани доказателства за връщане на сумите към Ц. по банков път.

По отношение на внесените суми на каса от Я. П. П. е декларирано, че част от тях са средства на собственика внесени на основание чл. 134 от ТЗ за временна помощ на дружеството. Според писмените обяснения, същите са били върнати на едноличния собственика на по-късен етап, а другата част от внесените суми на каса по банковата сметка, са суми по договори за заем между дружеството и кредитори /физически и юридически лица/, а са внасяни на каса по банкова сметка в брой от управителя, тъй като са получени в брой. Получената сума е отразена по кредита на счетоводна сметка 493 „Разчети със собственици“.

Управителят на ревизираното лице е заявил, че плащанията от „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД са суми по договор между дружествата, които на по-късен етап са били върнати по банков път. Получените преводи в размер на 49 831,53 лв. са отразени по кредита на счетоводна сметка 412 „Клиенти по аванси“, а сумата в размер на 18 750,00 лв. е отразена по кредита на счетоводна сметка 498 „Други дебитори“. Установено е, че през м. 03.2019 г. и м. 04.2019 г. ревизираното лице не е издавало фактури към „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД. Посочено е, че не може да се установи връщането на сумата от 68 581,53 лв. и дали превежданите от „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД суми са свързани с получените фактури от доставчика „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД. Отбелязано е, че за плащанията по евровата сметка на дружеството не може да се установи осчетоводяването им, тъй като не е представен аналитичен регистър на сметка 504 „Разплащателна сметка във валута“.

Вследствие на анализа на посочените данни, органите по приходите са формирали извода, че по сметките на „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД са внасяни суми от управителя Я. П. П. и от физическите лица - Д. Б. Г. и Ц. Н. Ц., както и от дружествата „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД и „ГЛОБАЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, които освен клиенти са и доставчици на ревизираното лице, като сумите са използвани за плащане към дружествата „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, „ОПТИМИЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД. Посочено е, че няма доказателства, че Я. П. П. е имал възможност да представи средства на дружеството в размер на 184 663,86 лв., както и не са представени безспорни доказателства, че внесените суми от лицата Д. Б. Г. и Ц. Н. Ц. представляват заеми, които са им върнати.

Предвид гореизложеното, е прието, че внасянето на суми по сметки на „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД е извършено с цел да се документират плащания по банков път към „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ 97“ ЕООД, „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД и

„ОПТИМИЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и по този начин да се създаде една привидна реалност на фактурираните доставки от тези дружества към „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД, без такива реално да са извършени.

За финансовата 2020г. е установено, че дружеството не е подало годишна данъчна декларация /ГДД/ по реда на чл. 92 от ЗКПО.

При анализа на информацията от движението на парични средства по банковите сметки на дружеството е установено, че няма получени преводи от клиенти, съответно липсват отразени приходи на дружеството, получени по банков път. По банковата сметка в лева са внесени в брой от управителя И. И. в размер на 60,00 лв., от които 20,00 лв. са отразени като увеличение на капитала. Освен това, от банковата сметка е платена такса обработка на запорно съобщение, извършени са преводи към евровата банкова сметка на дружеството и са платени месечни такси за поддръжка.

Изложеното е подкрепило извода на ревизиращите, че за периода дружеството не е реализирало приходи.

От данните в информационната система на НАП е констатирано, че в подадените справки-декларации по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.01.2020г. до 31.12.2020г. ревизираното лице не е декларирало извършени продажби, съответно приходи и не е отразило покупки /извършени разходи/.

При прегледа на обявените покупки от други регистрирани по ЗДДС лица също не са установени извършени продажби и издадени фактури от ревизираното лице. Справката за обявени продажби от регистрирани по ЗДДС лица към „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД е показала, че са отразени 2 фактури, издадени от: „БОРИКА“ АД с данъчна основа 40,00 лв. и ДДС 8,00 лв. и от нотариус Ц. П. С. с данъчна основа 95,00 лв. и ДДС 19,00 лв. По същите не е упражнено право на приспадане на данъчен кредит и не са включени в дневниците за покупки към справките декларации по ЗДДС. Поради непредставянето на фактурите и счетоводна отчетност за 2020 г. органите по приходите не са имали възможност да установят дали са отразени в счетоводството на дружеството, поради което не е признат разхода по тях.

На основание чл. 122, ал. 4 от ДОПК, във връзка с чл. 122, ал. 1, т. 1, т. 4 и т. 5 от ДОПК и чл. 122, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 8, т. 9 и т. 15 от ДОПК с РА за ревизираните периоди е определена основа за облагане с корпоративен данък в размер на 0,00 лв. и дължим корпоративен данък в размер на **0,00 лв.**

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок за оспорване и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган и при спазване изискванията на ДОПК. РА, РД и ЗВР са подписани с електронен подпис, за действителността и автентичността на

който са представени доказателства. Спазени са административно-производствените правила на ДОПК за извършване на ревизията. Съгласно чл. 122, ал. 1, т. 1, т. 4 и т. 5 от ДОПК органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 основа, когато до започването на ревизията не е подадена декларация, липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно ЗСч. или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на задължителните осигурителни вноски, са унищожени не по установения ред.

Установява се по време на ревизията, че ревизираното лице не е подало годишни данъчни декларации по ЗКПО за финансовите 2019г. и за 2020г., както и за периодите от 01.01.2021г. до 30.04.2021г. не е подавало справки-декларации по ЗДДС. Ревизиращият екип е връчил надлежно искания за представяне на документи и писмени обяснения на ревизираното лице, в отговор на които не са представени изисканите доказателства или са представени частично документи и справки. Не са представени документи, счетоводни справки и други доказателства за реалното изпълнение и осчетоводяване на декларираните доставки, както при ревизията, така и при административното и съдебното обжалване на издадения ревизионен акт. След като ревизиращият екип е взел решение да проведе ревизията при особения режим на чл.122 от ДОПК, са изготвени и връчени на ревизираното лице две уведомления по чл.124, ал.1 от ДОПК, но и след то не е представило документи и исканите декларации по чл.124, ал.3 ДОПК.

По отношение прилагането на материалния закон ЗДДС: изискванията за признаване на право на приспадане на данъчен кредит са посочени в чл.68, ал.1 и ал.2 от ЗДДС, като първото от тези изисквания е наличието на реално осъществена доставка по смисъла на чл.6/9 от ЗДДС.

Наличието на кумулативните условия за възникване и упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респ. отсъствието на някоя от хипотезите на чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са факти от обективната действителност, наличието или липсата на които е свързано с възникване на благоприятни последици за ревизираното лице – възникване на право на приспадане на данъчен кредит по определена фактура и приложимост на общия принцип за разпределяне на тежестта на доказване съобразно разпоредбата на чл.154, ал.1 от ГПК, приложима съгласно § 2 от ДР на ДОПК.

Притежаването на данъчни фактури не е достатъчно да обоснове реалност на отразените във фактурите стопански операции. В редица свои решения Съдът на Европейския съюз (СЕС) приема, че правото на приспадане следва да се признае не само защото данъкът е вписан във фактурата. Според т.53 от Решение на С. (сега СЕС) по дело C-454/98г. това право следва да се ограничава до действително дължимите данъци, т.е. тези, отговарящи на облагаема сделка. В посочения смисъл е и приетото от СЕС в решение от 06.12.2012г. по дело C-285/11г. В т.31 от същото съдът е посочил, че за да се установи, че на основание на процесните доставки на стоки е налице правото

на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани от получателя за извършването на последващи облагаеми сделки.

Според чл. 6, ал.1 от ЗДДС доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, а според чл.9, ал.1 от с.з. доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Услуга според дефиницията на чл.8 ЗДДС е всичко, което има стойност и е различно от стока, от парите в обръщение и от чуждестранната валута, използвани като платежно средство. Удостоверяването на доставката или нейното реално осъществяване, в случаите, когато се касае за минал период спрямо този на ревизията следва да бъде установено след анализ на резултатите от конкретната доставка при получателя, както и при наличието на доказателства при доставчика.

При анализ на представените от жалбоподателя документи в ревизионното производство е формиран извод, че същите не отразяват действително осъществена стопанска операция по фактура №.0016/05.06.2019г, издадена от „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД, поради липса на достатъчно доказателства, който извод се споделя от съда. Към фактурата, находяща се на лист 196 от приложената административна преписка е представен приемо-предавателен протокол и заявка, съдържащи идентична информация за: вида на стоките – мъжки и дамски обувки, детски сандали, летни ботуши и раници с посочени брой, единична цена и обща сума. Не е доказано къде са предадени стоките на обща стойност с ДДС 56 690,06лв., как са платени. От приложеното след разрешение от СРС извлечение от банковата сметка на „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД (л. 247 и сл.) са видни извършени преводи към БГ Т. 83 ЕООД в евро и в лева на 05.06.2019г. и на 10.06.2019г., но сумите не могат да се обвържат с конкретната процесна фактура. Липсват складови разписки, данни за товаро – разтоварителни дейности, липсват пътни листа, доказващи транспортирането им с товарен автомобил Пежо Експерт с № 9838 ХМ, не е ясно след приемо – предаването, описано в представения протокол към фактурата къде са били транспортирани и съхранявани 9 593 чифта мъжки спортни обувки, 1545 чифта дамски обувки, 1752 чифта детски сандали, 1100 чифта летни ботуши и 1500 раници. Самата фактура, както и другите придружаващи я документи в оригинал не е могла да бъде проверена от органите по приходите, поради непосочване на мястото, където се намира счетоводството на ревизираното лице. Представено е извлечение от хронологичен регистър на БГ Т. -83 ЕООД, който е издал фактурата (на лист 201 от преписката), но липсват счетоводни документи, удостоверяващи дали и как са заведени стоките в счетоводството на „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ЕООД при придобиването им. След като е декларирало закупуване на стоки от „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД с фактура №16/05.06.2019 г., „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД не е декларирало извършени продажби в отчетните си регистри по чл. 124, ал. 1, т. 2 от ЗДДС с подадените справки-декларации за периодите от м. 06.2019г. до дерегистрирането му по ЗДДС през м. 04.06.2021г., когато е следвало да начисли дължимият данък съобразно разпоредбата на чл. 111, ал. 1 от ЗДДС в дневника за продажби за последния данъчен период по ЗДДС, за всички налични стоки и услуги, за които е ползвало данъчен кредит, в това число и за процесните стоки.

Предвид изложеното, не се установява в нито един момент наличност на стоките при „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД, нито извършено разпореждане с тях. На „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД е извършена ревизия за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.09.2018г. до м.04.2019г., приключила с РА от 11.02.2020г. и ревизия за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от м. 01.01.2018г. до м. 08.2018г., от м. 05.2019г. до м. 05.2021г. и по ЗКПО за 2018г., 2019г. и 2020г., приключила с издаването на РА от 24.08.2022г., като не са признати за реално извършени, както доставките към ревизираното лице, така и декларираните доставки от предходните доставчици.

С оглед на установените факти, настоящата инстанция намира, че законосъобразно органите по приходите са отказали правото на приспадане на данъчен кредит по фактура №16/05.06.2019 г., издадена от „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД, тъй като не са изпълнени изискванията на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 6 от ЗДДС.

Съгласно чл. 71 ЗДДС „Условия за упражняване правото на данъчен кредит“, лицето упражнява правото си на приспадане на данъчен кредит, когато съобразно фактите по настоящия казус е изпълнило всяко едно от следните условия:

- притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател (фактура);

- издало е протокол по чл. 117 (във връзка с декларираната В. по чл.84 ЗДДС) и е спазило изискванията на чл. 86 - в случаите на вътреобщностно придобиване;

Предвид цитираното изискване, по делото не са представени никакви доказателства и по отношение В. от румънското дружество - инвойси, данни за транспортирането, съхранението, заплащането и заприходяването на стоки в счетоводството на ревизираното лице, поради което ревизиращият екип обоснова е определил нулева данъчна основа на декларираните като получени доставки по В. и е приел, че съставения протокол е без основание, като начисления в него ДДС е недължим. Поради това, право на данъчен кредит не възниква и в частта по ЗДДС РА се явява законосъобразен.

II. По ЗКПО.

По ЗКПО за 2019г. следва да се имат предвид констатациите във издадения и влязъл в сила РА №Р-22221019005404-091-001/07.02.2020г., за периодите от 01.01.2018г. до 31.12.2018г. и от 01.12.2018г. до 30.06.2019г., с който е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ 97“ ЕООД, „БЕЛСАНДА ТРЕЙД“ ООД, „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД и „ОПТИМИЙТ БЪЛГАРИЯ“. Според РА фактурите не отразяват реални доставки, както не са признати за реални и декларираните от жалбоподателя доставки към клиенти.

След като реалността на доставките от „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ 97“ ЕООД, „БЕЛСАНДА ТРЕЙД“ ООД, „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД и „ОПТИМИЙТ БЪЛГАРИЯ“ се явява недоказана и правото на приспадане е отказано с влязъл в сила РА, органите по приходите законосъобразно са приложили материалноправните разпоредби на чл.26, т.2 от ЗКПО, във връзка с чл.10, ал.1 от ЗКПО за същия

период – 2019г. Касае се за непризнаване на осчетоводените разходи за данъчни цели, поради констатирана нереалност на доставката на услуга между прекия доставчик и жалбоподателя. Тъй като евентуално отчетените (липсват подадени декларации по ЗКПО и счетоводни документи) приходи и разходи във връзка с издадените от посочените дружества фактури не са документално обосновани, законосъобразно органите по приходите са определили нулева данъчна основа за облагане с корпоративен данък и РА в тази част следва да бъде потвърден.

По отношение на предоставените заеми от физически и юридически лица - не се установява „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД да е имало възможност да върне суми в посочения размер в брой, тъй като не се установява реално извършване на твърдяната от него търговска дейност. Съгласно представена обратна ведомост за м. 05.2019 г. към 31.05.2019 г., „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД разполага с пари в брой в размер на 26,94 лв. /сч. сметка 501/, пари по разплащателна сметка в размер на 52,46 лв. /сч. сметка 503/ и пари по разплащателна сметка във валута в размер на 28,61 лв. /сч. сметка 504/. Съгласно извлеченията от банковите сметки няма теглени суми в брой за периода 01.06.2019г.-31.12.2019г., които да биха могли да се използват за връщане на заем към Д. Б. Г., а и дружеството няма регистриран ЕКАФП – т.е. не извършва продажби в брой.

Движението по банковите сметки на дружеството за периода 01.06.2019 г.-31.12.2019 г. е свързано с вноски на собственика Я. П. П., от които суми са нареждани преводи към „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД; получени преводи от „ГЛОБАЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, от които суми са нареждани преводи към „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД; получен превод от „Г. Т.“, от която сума е нареден превод към „ОПТИМИЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД; възстановен ДДС, от която сума са наредени преводи към „ГЛОБАЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „ОПТИМИЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Ревизираното лице не доказва възможността на Я. П. П. да е разполагал със средства в размер на 184 663,86 лв., които да предостави на дружеството, а внесените суми от лицата Д. Б. Г. и Ц. Н. Ц. не се доказва да са им върнати.

Споделя се извода на органите по приходите, че внасянето на суми по сметки на „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД е извършено единствено с цел да се документират последващи плащания по банков път към „ГЛОБАЛ ТРЕЙДИНГ 97“ ЕООД, „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД и „ОПТИМИЙТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и по този начин да се създаде привидна реалност по веригата на фактурираните доставки.

Възраженията в жалбата са общи, както по отношение на частта по ЗДДС, така и по отношение на частта по ЗКПО, а по същество са неоснователни и недоказани. Оспорва се твърдението на ревизиращия екип, че „ОМЕГА ТРЕЙД 2017“ ЕООД не стопанисва склад в [населено място], обл. П., без да се прилагат каквито и да било доказателства за установяване на положителния факт, че дружеството ползва такъв склад. По делото е приложен обаче договор за наем за същия склад, сключен с наемател - прекия доставчик „БГ Трейд 83“ ЕООД, което опровергава изцяло дадените обяснения от управителя на ревизираното дружество във връзка с транспортирането на стоките по фактура №..0016/05.06.2019г, издадена от „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД. Неоснователно жалбоподателят счита, че единственото условие за

признаване правото на данъчен кредит е данъкът да е станал изискуем от доставчика. Условието за признаване правото на данъчен кредит са разписани в чл.68 и сл. ЗДДС във вр. с чл.6 от с.з. и цитираното Решение от 21.06.2012г. на СЕС не ги изменя или отменя.

Във връзка с доводите по ЗКПО, свързани с твърдяната в РА неистинност на документите, по които не е признат разход, следва да се посочи правилото на чл.180 от ГПК: Частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица - в това се изразява формалната доказателствена сила на частните документи. Частният свидетелстващ документ (каквито са фактурите) се ползват с материална доказателствена сила, т.е. има доказателствено значение за стоящите въвн от него факти, до които се отнася удостоверителното изявление, само когато удостоверява неизгодни за издателя си факти. В противен случай не се ползва с такава доказателствена сила, а е само доказателство, че изявлението е направено от лицето, посочено като негов автор. Поради това, съдът не е длъжен и не може, при кумулативната преценка с всички останали доказателства по делото да зачете задължителна доказателствена сила на фактурите.

Неоснователно се твърди също, че ревизиращия екип не е обсъдил въпроса за съпоставимост на приходите и разходите и не е анализирана извършваната от дружеството дейност, тъй като то не е представило данни за редовно водена счетоводна отчетност и самите първични счетоводни документи.

Предвид изложеното жалбата следва да се отхвърли, като на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 1243 /хиляда двеста четиридесет и три/ лева на основание чл. 161, ал.1 от ДОПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град, I – во отделение, 11-ти състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Омега Трейд 2017“ ЕООД срещу РА №Р-22221321006667-091-001/21.07.2022г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №1700/24.10.2022г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, с който е определена нулева данъчна основа по ЗКПО за 2019г. и 2020г. и е отказан данъчен кредит в размер на 9 431,68лв. по фактура, издадена от „БГ ТРЕЙД 83“ ЕООД.

ОСЪЖДА „Омега Трейд 2017“ ЕООД да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 1243 /хиляда двеста четиридесет и три/ лева.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок.

СЪДИЯ:

