

РЕШЕНИЕ

№ 37941

гр. София, 01.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

като разгледа дело номер **10958** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на адвокат В. Г. И., лично и в качеството си на пълномощник на И. Н. И., срещу действията на органа по изпълнението - кмета на Столична община, район "В.", изразяващи се в прекъсване на електрозахранването на обект, представляващ "Допълващо застрояване-зимна градина", находящ се в [населено място], [улица], част от обект "Еднофамилна жилищна сграда и допълващо застрояване гараж със зимна градина" в имот с идентификатор 68134.1930.795 по КKKP на [населено място], УПИ XII-795, кв.198, по плана на [населено място], местност „П.- Б.“.

Жалбоподателите твърдят, че са собственици на УПИ XII-795, кв. 198, м. "П.-Б.", ПИ с идентификатор 68134.1930.795, който е образуван от обединяването на УПИ XXIII-392 (с административен адрес [населено място], [улица]) и УПИ XII-393 (с административен адрес [населено място], [улица]). В имота са изградени: Източна двуетажна жилищна сграда - близък, която сграда е нанесена като Сграда № 1, съгласно приложената Скица на ПИ с идентификатор 68134.1930.795, "Допълващо застрояване-зимна градина", като част от имот "Еднофамилна жилищна сграда и допълващо застрояване", която сграда е нанесена като Сграда № 3, съгласно приложената Скица на ПИ с идентификатор 68134.1930.795, издадена на 02.05.2025 г. от АГКК. За Сграда № 2 и Сграда № 3 са издадени: Акт за приемане на конструкцията (Образец 14) от 10.07.2024 г. и Констативен протокол по чл.181, ал. 3 от ЗУТ с изх. № РВТ25-ГР94-393-[1] от 07.02.2025 г. от Столична община (СО) - район "В.", за установяване на етап "Труб строеж". Към настоящия момент в двата обединени имота, съгласно скица на ПИ с идентификатор 68134.1930.795, са нанесени 3 сгради, които имат общ вход и табелка с надпис: „ [улица].

Излагат твърдения, че на 20.08.2026 г. около 9:15 часа сутринта, пред имота на жалбоподателите в [населено място], [улица], са пристигнали 5 лица с 2 автомобила, които се представили като служители на „ЕРМ ЗАПАД“ ЕАД и ги уведомили, че ще спират електрозахранването на имот: „Допълващо застрояване-зимна градина“, на [улица], по заповед на кмета на СО - район „В.“, както и че чакат представители на общината и на СДВР. Около 9:30 часа, пред имота дошли две служителки на СО - район „В.“ и трима служители на 6-то РПУ-С.. Служителките от район „В.“ им обяснили, че има заповед на кмета на СО - район „В.“ по чл. 224а от ЗУТ, с която е разпоредено на „ЕРМ ЗАПАД“ ЕАД да бъде прекъснато електрозахранването на имот: „Допълващо застрояване-зимна градина“, на [улица].

В жалбата се сочи още, че около 11:30 часа, електрозахранването на „Допълващо застрояване-зимна градина“, на [улица], е прекъснато от представители на „ЕРМ ЗАПАД“ ЕАД. Служителките от район „В.“ съставили Констативен протокол, който е прочетен устно, в същия е вписан номерът на заповедта на кмета на СО - район „В.“, а именно - № РВТ26-РА30-4/17.07.2026 г., но не им е предоставен екземпляр нито от протокола, нито от заповедта. Излагат твърдения, че до настоящия момент заповед на кмета на СО - район „В.“ от 17.07.2026 г., която е основание за извършване на тези фактически действия от страна на „ЕРМ ЗАПАД“ ЕАД не им е връчена, не са надлежно уведомени за нейното издаване, не разполагат със съдържанието ѝ и не могат да проверят дали в нея действително е разпоредено прекъсване на електрозахранването, на какво фактическо и правно основание, спрямо кой обект и при какви мотиви.

В допълнителна молба, представена в изпълнение на разпореждане на съда, жалбоподателите излагат, че поддържат жалбата срещу действията по принудително изпълнение на заповед № РВТ26-РА30-4/17.07.2026 г., извършвани от органа по изпълнението – кметът на СО – район „В.“, изразяващи се в разпореждане до „ЕРМ ЗАПАД“ ЕАД и последвало прекъсване на електрозахранването на обект, представляващ „Допълващо застрояване-зимна градина“, в [населено място], [улица], удостоверени с констативен протокол № РВТ26-ГР94-1619 от 20.08.2026 г. Сочат, че е подадена жалба срещу заповед № РВТ26-РА30-4/17.07.2026 г. на кмета на СО - район „В.“, по която е образувано друго адм. дело № [ЕГН] г. по описа на Административен съд – София-град.

Искането към съда е да постанови решение, с което да отмени извършените на 20.08.2026 г. действия по принудително изпълнение на органа по изпълнение - кметът на СО-район „В.“, изразяващи се в действия на разпореждане и действия на прекъсване на електрозахранването на имот: „Допълващо застрояване-зимна градина“, на [улица].

Ответникът – кметът на Столична община – район „В.“ е посочил, че заповед № РВТ26-РА30-4/17.07.2026 г. е изпратена по чл. 61 от АПК до адв. В. Г., лично и в качеството ѝ на пълномощник на И. Н. И. на адрес [населено място], [улица], ет. 3, като съобщението се е върнало като „непотърсено“. Излага, че няма данни за съобщаването на заповедта чрез електронен адрес. Сочи, че не са предприемани действия по принудителното изпълнение на цитираната заповед, като с нея са вменени задължения на изпълнителния директор на „ЕРМ Запад“ АД и на изпълнителния директор на „Софийска вода“ АД. След отправена покана от страна на служители на „ЕРМ Запад“ АД, на 20.08.2026 г. е извършена съвместна проверка на място от служители на дружеството и служители от отдел „Контрол по строителството“ на СО – район „В.“. За резултатите от проверката е съставен констативен протокол № РВТ26-ГР94-1619/20.08.2026 г., от който се установява, че служители на „ЕРМ Запад“ АД са прекъснали кабел, който не е установено по безспорен начин дали е захранвал строежа в УПИ XII – 795, кв. 198, местност „П. – Б.“, с адрес [населено място], [улица]. Няма данни служители от „Софийска вода“ АД да са предприели действия във връзка със заповед № РВТ26-РА30-4/17.07.2026 г.

От фактическа страна съдът установи следното:

С констативен акт № 2026 – 01/18.06.2026 г., съставен по реда на чл. 224а, ал. 2 от ЗУТ, е установено, че обект „Допълващо застрояване – зимна градина“, част от строеж „Еднофамилна жилищна сграда и допълващо застрояване гараж със зимна градина“ в имот с идентификатор 68134.1930.795 по КKKP на [населено място], УПИ XII-795, кв. 198 по плана на [населено място], местност „П. – Б.“, с административен адрес [населено място], [улица], е изграден при допуснати съществени отклонения от одобрените инвестиционни проекти и разрешение за строеж: „Еднофамилна жилищна сграда и допълващо застрояване гараж със зимна градина“.

Срещу посочения констативен акт на 02.07.2026 г. е подадено възражение от настоящите жалбоподатели.

Видно от представената административна преписка със заповед № PBT26-PA30-4/17.07.2026г. на кмета на СО - район „В.“, издадена на основание чл. 224а, ал. 2 и ал. 3/ал. 5 и ал. 6, вр. с чл. 224, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 223, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, е разпоредено: 1. спиране изпълнението на всички видове СМР и е наложена забрана за достъпа до строеж: „Допълващо застрояване-зимна градина“, част от обект „Еднофамилна жилищна сграда и допълващо застрояване гараж със зимна градина“ в имот с идентификатор 68134.1930.795 по КKKP на [населено място], УПИ XII-795, кв.198, по плана на [населено място], местност „П.- Б.“, с административен адрес: [населено място], [улица]. 2. В 3-дневен срок от връчване на заповедта, се забранява достъпът до строежа „Допълващо застрояване-зимна градина“, част от обект: „Еднофамилна жилищна сграда и допълващо застрояване гараж със зимна градина“, възложителят на строежа следва: да опразни строителната площадка от всички малотрайни, взривоопасни, пожароопасни материали, продукти, химически вещества и други опасни средства; да освободи строителната площадка от хора и строителна механизация; да вземе мерки за обезопасяване и консервиране на строежа за недопускане на аварии, щети и нещастни случаи при преминаване на хора, но без да се извършват СМР. Съгласно т. 3 от заповед № PBT26-PA30-4/17.07.2026г. на кмета на СО - район „В.“ в 3-дневен срок от изтичане на срока по т. 2 /3-дневен срок от връчване на заповедта/ изпълнителният директор на „ЕРМ Запад“ ЕАД и изпълнителният директор на „Софийска вода“ АД да разпоредят прекъсване на захранването с електрическа енергия и преустановяване на доставянето на вода до строежа по т. 1. В заповедта е отразено, че подлежи на обжалване по реда на чл. 215, ал. 1 и ал. 4 от ЗУТ, както и че жалбата срещу административния акт не спира изпълнението му съгласно разпоредбата на чл. 217, ал. 1, т. 2 от АПК.

Видно от данните по делото, заповедта не е съобщена на жалбоподателите, като съобщението се е върнало като непотърсено. Други опити за връчване на заповедта не са предприемани.

С писмо изх. № PBT26-ГР94-3233/28.07.2026 г. на кмета на СО - район „В.“, адресирано до изпълнителния директор на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, изпълнителния директор на „Софийска вода“ АД и директора на СДВР е съобщена заповед № PBT26-PA30-4/17.07.2026г. на кмета на СО - район „В.“ и е поискано да бъде разпоредено да се прекъсне електрозахранването и да се преустанови доставянето на вода за строежа по т. 1 съгласно т. 3 от заповедта.

С писмо изх. № PBT26-PA30-4-(2)/11.08.2026 г. кметът на район „В.“ – СО е поискал районната администрация да бъде уведомена за предприетите от дружеството „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД действия относно заповедта от 17.07.2026 г.

С писмо № PBT26-ГР94-1649-(17)/19.08.2026 г. на заместник-кмета на СО – район „В.“ е поискано съдействие от СДВР за спиране на електрозахранването на процесния строеж на 20.08.2026 г. от. 09.30 ч.

Видно от констативен протокол № PBT26-ГР94-1619 от 20.08.2026 г., съставен от служители на

СО - район "В.", представители на ЕРМ "ЗАПАД" са прекъснали на 20.08.2026 г. кабел, посочен от собственика, за обект "Допълващо застрояване-зимна градина", като поради липса на осигурен достъп в имота от собственика, не е установено на място дали е изпълнено спирането на електрозахранването. Констативният протокол е връчен на И. И. и В. И., които са присъствали при прекъсването на електрозахранването на обекта.

С разпореждане № 34092 от 01.09.2026 г. по адм. дело № 10722/2026 г., Административен съд – София-град е отхвърлил искането на В. Г. И., лично и в качеството си на пълномощник на И. Н. И. за отмяна на неоснователни действия на служители на "ЕРМ ЗАПАД" ЕАД по прекъсване на електрозахранването на обект, представляващ "Допълващо застрояване-зимна градина", находящ се в [населено място], [улица].

По жалба на В. Г. И., лично и в качеството си на пълномощник на И. Н. И. срещу заповед № РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на кмета на СО - район "В.", е образувано адм. дело № 11012/2026 г. по описа на Административен съд – София-град, което към настоящия момент е висящо.

Предвид така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното:

На обжалване подлежат постановленията, действията и бездействията на органите по изпълнението по чл. 294 от АПК. В случая предмет на жалбата е не самата заповед, а фактическото действие по прекъсване на електрозахранването на 20.08.2026 г., поради което съдът счита, че е налице вече осъществено изпълнително действие. Същата е подадена от собствениците на имот, които са страни в административното производство по издаване на заповед № РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на кмета на СО - район "В." и съответно са страни и в изпълнителното производство. Жалбата е подадена на 27.08.2026 г., т. е. в 7-дневния срок от извършване на действието, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Изпълнителното основание, въз основа на което са предприети действия по спиране на електрозахранването на обект "Допълващо застрояване-зимна градина", находящ се в [населено място], [улица] е заповед № РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на кмета на СО - район "В.". Същата е издадена на основание чл. 224а, ал. 2 и ал. 3/ал. 5 и ал. 6 от ЗУТ, във връзка с чл. 224, ал. 1, т. 2 от ЗУТ и чл. 223, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, като с нея е разпоредено: спиране на СМР; забрана на достъпа; в 3-дневен срок от връчването възложителят да обезопаси и освободи площадката; в 3-дневен срок след изтичане на срока за забрана на достъпа до строежа и обезопасяване и освобождаване на площадката, „ЕРМ Запад“ ЕАД и ВиК операторът да прекъснат съответно електрозахранването и водоподаването до строежа. В заповедта е посочено, че строежът е пета категория. Съгласно чл. 223, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗУТ за строежи от четвърта до шеста категория кметът на общината/района може да спира строежи с нарушения, да забранява достъпа и да забранява захранването им с електрическа енергия и вода. Аналогично, по аргумент от чл. 224, ал. 3 от ЗУТ със заповедта при необходимост се разпорежда и прекъсване на захранването, като заповедта е задължителна за доставчиците и се изпълнява незабавно. С оглед посочената нормативна уредба разпореденото в т. 3 от заповедта спиране на електрозахранването съответства на изискванията на закона.

В т. 3 от административният акт въз основа на който са предприети изпълнителните действия е предвидено времево условие – на първо място е предвидено изтичането на 3-дневен срок от връчването на заповедта по т. 2, след изтичането му е предвиден нов 3-дневен срок, едва тогава следва да се разпорежи прекъсване на електрозахранването.

В настоящия случай, изпълнителните действия са извършени на 20.08.2026 г., но нито има данни по делото, нито твърдения за връчване на заповед № РВТ26-РА30-4/17.07.2026г. на кмета на СО - район "В." на В. И. и И. И.. В становище на органа по изпълнението – кметът на СО-

район „В.“ този факт не се оспорва. Изложеното води до извод, че към 20.08.2026 г. не е доказано редовно връчване, не е започнал да тече срокът по т. 2 и следващият срок по т. 3, поради което прекъсването на електрозахранването е извършено преждевременно - в несъответствие с начина на изпълнение на самата заповед.

В производството по чл. 297, ал. 3 от АПК именно органът по изпълнението – кметът на СО – район „В.“ трябва да изпрати на съда преписката и мотиви за обжалваното действие. Затова той трябва да представи и доказателства за връчването и за спазването на срока за предприемане на изпълнителните действия. Именно в процедурата по чл. 297, ал. 3 от АПК органът по изпълнението е изложил, че писмото със съобщението за заповедта се е върнало като непотърсено и няма данни да е връчено с друг способ сред предвидените в АПК.

След като т. 3 на заповедта е обвързана с „3-дневен срок от връчване“ и последващ срок след това, без доказано връчване не може да се установи настъпила изискуемост на изпълнителното действие по прекъсване на електрозахранването на строежа.

Заповедите по чл. 217, ал. 1, т. 2 от ЗУТ – включително заповедите по чл. 224а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ – се изпълняват независимо от оспорването. Освен това съдът не може да спре изпълнението на тези актове по аргумент от чл. 217, ал. 2 от ЗУТ, който изрично изключва спиране на актовете по т. 2. Това обстоятелство обаче, не отменя изискването актът да бъде съобщен по надлежния ред, нито лишава адресата от право да го оспори. Ако не е имало редовно съобщаване, срокът за подаване на жалба срещу самата заповед по общото правило не е започнал да тече.

В случая прекъсването на електрозахранването е извършено преди надлежно съобщаване и преди изтичане на двата срока, поради което изпълнителното действие не е извършено съобразно условия на акта, поставени от кмета на СО – район „В.“. Изложеното води до извод, че изпълнението на разпореденото в т. 3 от заповедта – прекъсване на електрозахранването на обекта, не е било изискуемо, поради което действията следва да бъдат отменени и по аргумент от чл. 298, ал. 2 от АПК да се възстанови положението, съществувало преди извършването му.

Предвид изложеното и на основание чл. 298, ал. 1 и ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 29 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ действията на кмета на Столична община – район „В.“, извършени на 20.08.2026 г. в изпълнение на заповед № РВТ26-РА30-4/17.07.2026 г. по прекъсване на захранването с електрическа енергия на обект, представляващ “Допълващо застрояване-зимна градина”, находящ се в [населено място], [улица], част от обект “Еднофамилна жилищна сграда и допълващо застрояване гараж със зимна градина” в имот с идентификатор 68134.1930.795 по КKKP на [населено място], УПИ XII-795, кв. 198, по плана на [населено място], местност „П.- Б.“.

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ на основание чл. 298, ал. 2 от АПК положението, съществувало преди извършване на отменените действия по прекъсване на електрозахранването на 20.08.2026 г. в обект, представляващ “Допълващо застрояване-зимна градина”, находящ се в [населено място], [улица], част от обект “Еднофамилна жилищна сграда и допълващо застрояване гараж със зимна градина” в имот с идентификатор 68134.1930.795 по КKKP на [населено място], УПИ XII-795, кв. 198, по плана на [населено място], местност „П.- Б.“, като задължава кмета на Столична община – район „В.“ да предприеме необходимите действия

пред „Електроразпределително дружество Запад“ АД за възстановяване на електрозахранването на обекта в състоянието, съществувало преди извършване на отменените действия.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: