

Протокол

№

гр. София, 25.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7084** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МУУН ЛАЙТ – Д.Ш.Д.“ ООД – редовно уведомен, се
представява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ -
редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

Вещото лице Д. П. – явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА основно заключение по ССЧЕ постъпило на 05.7.2024г.- същото не е
изслушано. Допусната е допълнителна задача, издадено е съдебно удостоверение за
пред СТОР БЕЙЗ АД.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Заключение от 15.11.2024г. е окончателния вид на
заключението.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение от вещото лице, постъпило на 15.11.2024г.
постъпило – в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – запознати сме със заключението.

Снема самоличност на вещото лице.

Д. Д. П. – 49г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – л.6 по средата: „експертизата констатира...“ и част от стоките на л.5 и л.6; фактури и на л.11 – относно начина на изписване на стоките във фактури от БГ ТРЕЙД към МУУН ЛАЙТ и в начина, по който са описани в счетоводството на БГ Трейд.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – относно това несъответствие в описанието на стоките, имала съм предвид под несъответствие – едното е чадър, другото е детски чадър. Това влияе на проследимостта на стоките от първия доставчик БГ ТРЕЙД до влагане в икономическата дейност на жалбоподателя, тъй като жалбоподателят ги е влагал и те са влагани в производството на зрънчовци и на такива, в които се слагат играчки. В зрънчовците се предполага да са наистина детски играчки. Това, което виждам е, че има много стоки, които не предполагат детски играчки. Установих го – кухненски стоки, нокторезачки. В митническите декларации съм гледала и как са закупени, и както са заприходени не става ясно, че са детски играчки. Това несъответствие в наименованията поставя под въпрос влагането им в зрънчовци. Не става ясно, че при БГ ТРЕЙД става въпрос за детски играчки нито с фактурите, с които са закупени, нито с документите, с които са изписани в счетоводството.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – направих съпоставка с единичните цени в доставните документи и установих – между покупка от БГ ТРЕЙД и МУУН ЛАЙТ, което не е отразено в експертизата, но съм работила. Има продажба от БГ ТРЕЙД към МУУН ЛАЙТ, тя е осъществена с много малка надценка на стоката, с някакви стотинки за всяка стока, но на база на големи количества се получава все пак надценка. Той продава с надценка 1 стотинка. Говорим за БГ ТРЕЙД към МУУН ЛАЙТ.

Адв. И. – касае се за такива суми, които според мен няма как да обосноват стоки за бита, а не детски стоки. Въпроса за единичните цени и себестойността няма как те да обосноват, че стоките са нормални стоки за бита, а не стоки за влагане в продуктите на МУУН ЛАЙТ- подаръци за изненади на деца.

СТРАНИТЕ /поотделно/ Да се приеме експертизата.

Адв. И. - моля да се приемат доказателствата от СТОР БЕЙЗ АД

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице и приложените към него доказателствата.

Вещото лице е обосновало разходи в размер на 1638 лв, които съдът намира за обосновани в размер от 1500 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1500лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 700лв. от първоначално внесения депозит.

Издаде се РКО.

За остатъка задължава жалбоподателя да довнесе 800лв. в 14-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – моля да се уважи жалбата и да се постанови решение с което да отмените в обжалваната част ревизионен акт от 06.3.23г. и потвърждаващото го решение на ДОДОП. С двата акта неправилно са определени допълнителни задължения по ЗДДС по 45 броя фактури при доставчик БГ ТРЕЙД, издадени в ревизирания период месец 6.2018 - 5.2020 година в общ размер 101095, 79лв., ведно с лихвата за просрочие в размер – 37459,33лв.

От събраните по делото доказателства голяма част разглеждана от ревизиращия орган може да се направи заключение – налице е проследимост на всички стоки доставени на БГ ТРЕЙД, заприходявани в счетоводството и впоследствие доставяни на МУУН ЛАЙТ. Тези стоки са реализирани от МУУН ЛАЙТ за търговската му дейност. Да се приеме, че не са налице реални доставки от БГ ТРЕЙД към МУУН ЛАЙТ, но да се признаят разходи и възстановяване ДДС на МУУН ЛАЙТ по сделките със същите стоки е правен парадокс. Не са доказани твърденията на органа, че БГ ТРЕЙД е дружество, което е дружество - фантом. Това дружество до 2020 година, май, е развивало прозрачна дейност, видно от воденото счетоводство, подавани ГДО и това дружество е имало и материална база и логистична база за извършване на дейност. Видно е от проверките и от документи от д-вото СТОР БЕЙЗ, БГ ТРЕЙД е бил коректен платец по договорите за наем към тях. Дори да има някакви дребни несъответствия при водене на счетоводството при БГ ТРЕЙД правото на приспадане на данъчен кредит може да бъде отказано само когато АО установи, че сделката е част от данъчна измама. Но тук административният орган не е посочил, че има данъчна измама и не е имало и участие в такава схема. Неоснователно е отказано възстановяване на данъчния кредит на МУУН ЛАЙТ. Нарушена е практиката на СЕС по прилагане на директива 2006/112 и трайната практика на ВАС. По този начин РА от месец март 2023г. и решението от май 2023г. нямат точни, ясни и непротиворечиви мотиви, които да обосновават участия в схема за данъчна измама. Претендирам разноски, изразяващи се в разходи и адв. възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Т. – моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

Прокурорът – моля да постановите решение, с което в частта в която е оспорен административния акт да отмените, а жалбата да уважите като доказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: