

# Протокол

## №

гр. София, 25.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в**  
публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10269** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Х. Т. ВУ, редовно призован, се явява и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЧРЕЗ НАПРАВЛЕНИЕ АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - КМЕТА НА РАЙОН К. С., редовно призован, не изпраща представител.

Адв. К. - Моля да не се дава ход на делото, във връзка с констатацията ни, че има и други ЗС, единият е собственик на самостоятелен обект 2, навсякъде в депозираната молба съм го посочил 3. Представям и разпечатка от ГИС С.. Задължение на административния орган е да посочи всички тези страни, чиито проводи минават там.

Юрк. П. – Считам, че молбата е неоснователна. Решението е съобщено по надлежния ред, всеки който е заинтересован. Липсва правно основание да бъдат конституирани всички дружества, чиито проводи минават през имота. Моля да се даде ход на делото.

По искането обективизирано в молбата на адв. К. депозирана днес за конституиране на ЗС СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искнето. ЗС в това производство са само лицата, за които административния акт е благоприятен. Посочените в молбата и евентуално, ако се чувстват засегнати от одобрения ПУП биха имали право на жалба, която да упражнят самостоятелно с оглед на това и при липсата на процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. - Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям писмо от 05.11.2023 г., писмо от 27.11.2023 г. и писмо на кмета на СО район „К. село“. Считам същите са относими. Правя уточнение за допускане на СТЕ, вещото лице след като се запознае с материалите по делото, да отговори на следните въпроси:

Възможно ли е да бъде изпълнено предвиждането на ОУП, досежно имотът предмет на одобреното с атакуваното решение на Общински съвет ПУП, като от обхвата на същия план да бъде изключен УПИ II досегашен план, който е притежание на доверителката ми. Съществуващ обект не е в противоречие с предвиждането на устройствената зона.

Да извърши оглед на обекта в УПИ II и изпълненото на място озеленяване и да отговори на въпроса, дали озеленяване е изпълнено съгласно съгласуван проект за озеленяване № ЗС -94Х-3/11.07.2013 г., представям графичната част и обяснителната записка.

Във връзка с преценката на предназначението на УПИ II и съществуващото към момента озеленяване, дали застрояването и озеленяването представлява сгради и съоръжения за дейности свързани с отдиха по смисъла на предвидената с приложение към чл. 3, ал. 2 към ОУП устройствена зона.

Нямам други доказателствени искания.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на писмата не възразявам да се приемат. По отношение на искането за СТЕ не възразявам. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представения проект за озеленяване от пълномощника на жалбоподателя.

ДОПУСКА изслушване на заключение на комплексна СТЕ със задачи формулирани от адв. К. днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 600 евро, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЛ ще бъдат назначени в 33 след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.05.2026 г. от 13.20 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: