Протокол
№

гр. София, 14.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 28 състав,** в публично заседание на 14.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7786** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – В. И. Г. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Б. с пълномощно по делото.
СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.
Ю.. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалба от В. И. Г., срещу Решение № СОА26-РИ09-227/20.05.2026 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, оправомощен със Заповед № СОА26-РД09-2188/24.02.2026 г. на кмета на Столична община.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА постъпил с писмо от 10.08.2026 г. от процесуалния представител на ответника писмен отговор.

АДВ. А. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.
Представям и моля да приемете протокол от проверка, заедно с предписание от ОДБХ-С.-град, които са съставени малко преди заявлението, става дума за 19.03.2026 г., и установяват редица проблеми, както и изрично инструктират задължения субект да поддържа известна документация в известна форма, която може би ще разясним по същество. Доказваме, че исканата от нас информация трябва да бъде създадена във формата така, както сме поискали.
Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
Ю.. Б. – Оспорвам жалбата като неоснователна.
Поддържам отговора. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.
Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
Моля за срок да се запозная с протокола и предписанието. Не възразявам да се приемат. Ще ги коментирам с писмените бележки.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.
ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на оспорващата страна писмени доказателства.
Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
Ю.. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.
ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата по доводите, изложени в нея, които не са изключително добре подредени, но пък за сметка на това са верни.
Изложените нормативни съображения относно нормативната уредба и конкретно Наредба № 41/2008 г. за изискванията към обекти, в които се отглеждат, развъждат и/или предлагат домашни любимци с цел търговия, към пансиони и приюти за животни, която е издадена от министъра на земеделието и храните, изисква създаването на информацията, която е поискана от доверителя ми. Конкретно в представения днес протокол от проверка и предписание изрично ОДБХ–С.-град е инструктирала един месец преди подаване на заявлението, или почти, задължения субект да извършва редовно проверка на общото състояние на кучетата, да води записи за общото състояние на кучетата в обекта, редовна дезинфекция на клетките и в стационара и извън него и

да се водят записи за тези клетки.
В протокола от проверката разбираме, че е бил предоставен чек лист относно дезинфекцията, тоест имаме конкретни документи, които показват къде точно и в кои клетки е извършена дезинфекцията.
Становището, представено от Столична община не е много ясно, вътрешнопротиворечиво е и личи, че е преписано от друго становище по друго дело, което беше със същото качество. За съжаление на едно място е казано, че на жалбоподателката е била дадена цялата искана информация, жалбоподателят е мъж, не е женски род. На друго място, първите две или три страници ми се обяснява, че не можело да се създава нова информация и затова не дължала нова информация Столична община. На следваща страница ми се съобщава, че практиката на Върховния административен съд позволявала предоставянето на справката. Едното или другото, може ли справка или не може справка. Това е ясно противоречие.
Самият отговор на директора на Общинско предприятие „Екоравновесие“, който е част от целия отговор на Столична община, защото Столична община е задълженият субект, а директорът на Общинско предприятие „Екоравновесие“ е единствено служител на Столична община, той не е отделен задължен субект по Закона за достъп. В този отговор си личи, че информацията, която се търси е създадена, но просто ни се дава някакъв свободен преразказ на това, което има, на това, което няма. Ако гледаме отговорите по т. 1 и по т. 2, където се пита - Кои конкретно клетки са били дезинфекцирани и се казва, че всички са били дезинфекцирани, а в т. 17 ни се казва, че всички предвиден са били дезинфекцирани. Едното или другото. Кои са били предвидени, всички ли са били предвидени или не.
Съвсем ясно е заради наличието на чек листи, което си личи от представените от мен доказателства, съвсем ясно се знае конкретно къде се е извършила дезинфекция. Има редица други противоречия, свързани с т. 4 и т. 5. По т. 7 ни се казва „Съществува ли стандартна оперативна процедура, инструкция или вътрешен ред за извършване на дезинфекция“. Такъв документ съществува. Той е изрично поискан от доверителя ми. Не знам защо не е предоставен. Съществува, но не ни го дават. По т. 13 има еквивалентно произнасяне.
Не претендираме адвокатско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.
Ю.. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че издаденият акт е законосъобразен.
Претендирам разноски, за които представям списък. Моля да ми бъде даден по-дълъг срок за писмени бележки.
АДВ. А. – Възразявам за прекомерност на разноските.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в срок до 23.10.2026 г. да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: