

# Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6148** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛОНГ МАН“ ООД, представлявано от инж. Д. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Инж. В. Й. Ч. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 27.11.2024 г. от ЗС „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, в която се заявява невъзможността ѝ да

се яви в днешното съдебно заседание. Моли в случай, че бъдат направени доказателствени искания от останалите страни в производството, да ѝ бъде дадена възможност да се запознае с тях и да вземе отношение. Изразява и становище по същество на спора.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице В. Й. Ч. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Й. Ч. – 42 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Да се приеме представеното заключение. Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Б.: Може ли да обясните съоръжение за производство на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници и енергиен обект едни и същи понятия ли са?

ВЛ: Енергиен обект може да бъде и обект, който произвежда електрическа енергия, но може да не се отдава към електроразпределителната мрежа, тоест може да бъде за собствени нужди.

ЮРК. Б.: А енергийно съоръжение?

ВЛ: Енергиен обект и енергийно съоръжение в случая поставям знак за равенство, тоест биха могли да бъдат едно и също нещо.

ЮРК. Б.: В кой конкретен случай – в този или по принцип?

ВЛ: По принцип.

ЮРК. Б.: Биха могли, но биха могли и да не бъдат, нали така? Съоръжения за производство на електрическа енергия и енергиен обект едно също понятие ли е?

ВЛ: Може да бъде едно и също понятие, може да бъде и различно понятие.

ЮРК. Б.: Кога е едно и също понятие и кога са различни понятия, тъй като очевидно има разлика и зависи от контекста?

ВЛ: Ако това съоръжение се използва за производство на електрическа енергия и не е присъединено към мрежата, то продължава да бъде енергиен обект, енергийно съоръжение и да произвежда съответна енергия.

Въпрос на съда към ВЛ: А ако е присъединено към електроразпределителната мрежа, тогава какво става?

ВЛ: Ако е прикачено, тогава вече продължава към електрическата мрежа.

Въпроси на съда към ВЛ: Съвкупност от обекти ли е съоръжението или си е пак обект?

ЮРК. Б.: Например перката какво е?

ВЛ: Енергиен обект.

ЮРК. Б.: Самата перка е енергиен обект, така ли?

ВЛ: Зависи какво се визира под думата „обект“.

АДВ. К.: Що е това енергиен обект има легално определение по смисъла на Закона за енергетиката. Според мен в момента се задават въпроси на ЛВ, които нямат смисъл.

ВЛ: Между обекта и съоръжението, значи обектът включва в себе си съоръжението.

ЮРК. Б.: Техническият проект на електрическата централа към момента на сключване на договора за достъп позволява ли така, както е уговорен между страните, така, както и Вие сте го обследвали към днешна дата позволява ли към онзи момент да се присъедини въпросният ФвЕЦ?

ВЛ: Назад във времето не. С проекта, с който е сключен договорът, не.

ЮРК. Б.: А към момента?

ВЛ: Ако се направи преработка на проекта.

ЮРК. Б.: Тоест през цялото време при изготвянето на експертизата Вие обследвате един момент, който е поставен под някакви условия, така ли? Тоест всичко е евентуално, нали така?

ВЛ: Те нещото, което искат е да се добави допълнителна мощност. Добавянето на допълнително съоръжение означава и преработка на защитните съоръжения, тоест цялото съоръжение трябва да се преработи в тази си част, която е по отношение на защита на подаване на енергия и т.н. Така, че там където се добавя нов компонент, то със сигурност преработка трябва да има.

Въпрос на съда към ВЛ: Но към момента, когато е направен отказът, този проект, който е съществувал, не е могло да бъде изпълнен така, както те искат, така ли?

ВЛ: Към момента, който е подаден, да.

АДВ. К.: Говорим за хипотезата на чл. 26б от Закона, няма договор за достъп, имаме договор за присъединяване, което означава следното нещо: Изисканото от Закона допълнително споразумение към предварителния договор във връзка с присъединяването на това допълнително съоръжение за производство следва ли да включва новите технически елементи, които ще позволят даване на мощността?

ВЛ: Това нещо трябва допълнително да се определи. Процедурата докато тече ако искам да добавя, да направя въз основа на решението на проекта е то да определи конкретните съоръжения, за да може това нещо да работи.

АДВ. К.: Тоест това е допустимо технически, така ли?

ВЛ: Подходът е допустим.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ, затова

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Й. Ч. по допуснатата експертиза.  
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

С оглед представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица съдът ще се произнесе допълнително в закрито заседание в 10-дневен срок, считано от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваното решение на КЕВР като незаконосъобразно, издадено в противоречие с материалния закон, в нарушение на административнопроизводствените правила и неспазване на определените норми по съображения, изложени включително и в жалбата. При евентуална отмяна на решението на КЕВР моля да върнете преписката на КЕВР със задължителни указания по прилагане на Закона и да определите едномесечен срок за ново произнасяне. Представям списък с разноските, които претендирам. Тъй като така и не разбрах какъв списък на разноски са представили „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД оспорвам размера им, като следва да бъде установен според нас минимален такъв размер. Моля да ми предоставите 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите така подадената жалба от „ЛОНГ МАН“ ООД. Считам решението на КЕВР за правилно. Моля да потвърдите неговата законосъобразност. Първият въпрос, който зададох на ВЛ е в посока на това, че той прави доста смели заключения в експертизата си, свързани с тълкуването на Закона. Дали попада в хипотезата на чл. 26б или не, това е всъщност спорният въпрос, който трябва съдът да реши. От отговора на ВЛ не разбрах в чл. 26б се говори за изграждане на допълнително съоръжение за производството. Тук техническият въпрос, който ВЛ трябваше да ни даде в крайна сметка е: самият ФВЕЦ енергиен обект ли е сам по себе си такава, каквато е дефиницията в Закона, като всички знаем, че има такава дефиниция и тя се разширява – има линеен, площадков и т.н., тоест дали е енергиен обект или е допълнително съоръжение, защото ако следваме логиката на законодателя за допълнително съоръжение тук не става дума за ФВЕЦ, тъй като първоначалният проект е за вятърна централа. В този смисъл считам, че техническата експертиза, както се установи разглежда всичко под едно условие и ние винаги сме твърдели, че спорът така или иначе е правен. Правя възражение за прекомерност на размера на адвокатското възнаграждение. В случай на отхвърляне на жалбата на „ЛОНГ МАН“ ООД претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на Комисията. И също моля да ми дадете срок за писмена защита.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

