

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12084

гр. София, 26.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **1521** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Във връзка с обективирано в молба от 30.01.2026г. искане от страна на оспорващия чрез
адв. К., след размяна на книжа, не е постъпило становище от ответника.

В мотивите на Определение от 05.11.2025 г. съдът изрично е указал разпределението на тежестта
на доказване и конкретно на оспорващия:

"УКАЗВА на оспорващия, че поставените в жалбата въпроси за изслушване на заключение на
вещо лице не способстват за изясняване на правния спор по делото - изпълнение на материално-
правните изисквания за законосъобразното упражняване на правото на данъчен кредит по
спорните фактури, в това число че действително е получил доставки на стоки и услуги от
посочените във фактурите доставчици, както и добросъвестността му - положената грижа на
добрия търговец, които обстоятелства не се доказват със счетоводни записвания, като съобрази
изложеното от съда в мотивите на определението.

УКАЗВА на оспорващия, че искането за изслушване на свидетелски показания, „които да
установяват фактите, оспорвани от ответната страна с ДРА и РД, факти, касаещи конкретните
доставки и техните специфики“, не съответства на изискванията за допускането им пред съда по
чл.158, ал.1 ДОПК и поради това посоченото искане като несъответно на последната разпоредба е
недопустимо.

УКАЗВА на оспорващия, че искането за изслушване на съдебно-компютърна техническа
експертиза със задачите, посочени в жалбата за подписването на ЗВР и за изменението ѝ, РД и РА
с квалифицирани електронни подписи, не е допустимо съобразно чл.184, ал.2 ГПК, тъй като не
се касае за представени пред съда документи. "

По указанията на съда за представяне на доказателства по спорния въпрос - за действителното
извършване на доставките, от страна на оспорващия не са направени доказателствени искания и
не са представени доказателства.

Отново е представено искане за експертиза, по което след размяна на книжа ответникът не е взел изрично становище. Видно е обаче, че въпросите са свързани със счетоводни записвания в счетоводството на доставчиците, т.е. основани на спорните фактури и дали са осчетоводени в приход по фактурите. Видно от Търговския регистър, че с изключение на един доставчик, всички останали не са публикували годишни отчети за дейността си за периода на издаване на спорните фактури - 2022г., а органите са установили, че не са подавани и ГДД по чл.92 ЗКПО, което съответства и на липсата на публикация в ТР за дейността на тези доставчици. Вторият въпрос също е свързан с установяване на счетоводни записвания в счетоводството на оспорващия, в това число, без повече конкретика се иска да бъде и установено има ли последваща реализация, съответно приход по фактурите, и други, без да държи на предмета на спорните доставки - свързани с услуги почистване и ремонт на техника, закупуване на материали. По трети въпрос - дали разполага жалбоподателя и неговите доставчици персонал и материални ресурси, четвъртият въпрос е абсолютно неясен - едва ли не вещото лице следва да преценява доказателствата и да ги съпоставя с други без конкретизация - "с всички необходими и съответни доказателства". Спорът по делото е за непредставени доказателства, касаещи обективни данни, свързани с фактическото извършване на доставките по спорните фактурите, което поставя под въпрос и какви доказателства следва да съпоставя и преценява вещото лице. Що се касае до регистрацията по ДДС, то този въпрос на първо място не е спорен и не обуславя изхода на правния спор. Въпросът дали са извършвали доставчиците и получателя по доставките търговска дейност, е невъзможно да бъде установен от вещо лице, доколкото осъществяването на такава се декларира от самия търговец чрез предвидените в закона способности. Седмият въпрос - дали въз основа на представените доказателства е възможно да се установи дата и място на извършване на сделките, е въпрос по преценка на доказателствата, която не може да бъде извършвана от вещото лице. По въпроса има ли последващи доставки по търговската верига и кои, между кои лица, също не е въпрос, който може да се установи от вещо лице, доколкото се изискват конкретни писмени доказателства.

Поставените въпроси не касаят специални знания, а част от тях, както е обсъдено в мотивите на определението на съда, не касаят спорни въпроси или касаят преценката, която следва да извърши съда. Касае се за специфична дейност на жалбоподателя, пране, химическо чистене и търговия, ремонт на бяла техника втора употреба, като всеки от доставчиците е декларирал предходен доставчик като пряк извършител на услугите, за които също са установени идентични данни.

Предвид всичко изложено, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от страна на дружеството-жалбоподател М. 76 ЕООД чрез адв. К., за изслушване на заключение на вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза и по въпроси, обективирани в молба от 30.01.2026г. на л. 211 от делото, чрез адв. К..

Определението не подлежи на обжалване, преписи - на страните.

Съдия: