

Протокол

№

гр. София, 08.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 08.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6322** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовано, изпраща представител адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на Б. агенция за безопасност на храните, редовно призован, изпраща представител юрк. Н. с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Д. Б., нередовно призована. Дава информация, че най-рано на 05.11.2012 г. ще може да каже дали ще може да изпълни поставената задача. След тази дата няма данни по делото дали е предоставила информация, както и няма молба за освобождаване от изпълнение на експертизата.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. Н. – Да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, молби от жалбоподателя от 12.10.2012 г. и 26.10.2012 г. с приложена подписана жалба.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 05.10.2012 г. с приложени към него документи.

АДВ. Б. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените от нас доказателства. Оспорвам представената по-късно на л. 65 от делото заповед № РД-11-706 от 31.05.2012 г. Моля да бъдат събрани доказателства, които да установят дали тази заповед е издадена на тази дата, като жалбоподателят представи извлечение от съответния регистър за поредно входиране на заповедите на изпълнителния директор, както и с оглед цитираното в нея основание „чл. 6, ал. 4” да представи доказателства, дали на тази дата – 01.06.2012г. изпълнителният директор е бил на работа. Да се изслуша назначената експертиза. Нямам други доказателствени искания. Моля да се констатира, че обратната разписка на л. 24 по делото е получена на 22.06.2012 г.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Представям два документа, които са посочени в заповед № РД-11-720 от 05.06.2012 г. Представям акт за забрана № 1157/02.06.2012 г. и заверено копие от протокол № 366/02.06.2012 г. Ще се ползвам от заповед № РД-11-706 от 31.05.2012 г. Ще представя доказателства, дали към 01.06.2012 г. изпълнителният директор е бил на работа. Считам, че трябва да се изслуша експертизата на вещото лице. Не споря, че обратната разписка, с която е изпратено писмото до адв. Б. е връчена на 22.06.2012 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и ответника по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените с цитираните молби, на жалбоподателя и на ответника писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание доказателства от ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок, считано от днес, да представи заверени извлечения от съответния регистър за поредно входиране на заповедите на изпълнителния директор, от което да е видно на коя дата е входирана неговата заповед № РД-11-706.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в същия срок да представи доказателства ползван ли е от изпълнителния директор отпуск на 01.06.2012 г.

СЧИТА, че следва да се изслуша допуснатата експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице до 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание да изготви експертиза или в 7-дневен срок от съобщаването да поиска да бъде освободен, ако не може да я изготви.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 31.01.2013 г. от 14.15 ч., за която дата страните уведомени от днес. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

