

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8867

гр. София, 30.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 30.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

като разгледа дело номер **12608** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба на Комисията за защита от дискриминация КЗД/, чрез юрк. Г., в качеството му на ответник по адм. дело № 12608/2019 г., с искане за изменение на Решение № 3331/29.06.2020 г. на Административен съд София – град, Второ отделение, 24-ти състав, постановено по адм. д. № 12608 по описа за 2019 г., в частта за разноските.

Молителят намира присъдените разноски в тежест на КЗД за явно прекомерни, предвид характера на делото, липса на правна и фактическа сложност и липса на материален интерес от страна на жалбоподателя, като в тази връзка твърди, че е изпратено на 12.06.2020 г. в 16:46 часа на електронната поща на съда, преди съдебното заседание, писмено становище, в което е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалните представители на жалбоподателите. Претендира се от съда да измени съдебното решение в частта за разноските, като намали присъденото адвокатско възнаграждение до нормативно установения минимум съгласно Наредба № 1 от 09.06.2004 г. за минималните размери на адвокатското възнаграждение. Към молбата е приложена разпечатка от електронна поща и становище. Така направеното искане е изпратено за отговор на насрещните страни, като в срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК отговор е постъпил от жалбоподателя М. със становище за неоснователност на молбата.

Настоящият състав преценявайки доводите на молителя и данните по делото прие за установено следното:

Молбата е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество молбата е неоснователна.

Разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК предвижда, че ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. В процесния случай не се установява по делото ответникът своевременно да е направил възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя М.. Видно от протокола за проведеното открито съдебно заседание на 15.06.2020 г. в последното не е взел участие процесуален представител на ответника. В кориците на делото липсва също така и приложено преди съдебното заседание писмено становище от ответника, в което да е направено и възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК. Такова липсва по делото и след провеждане на открито съдебно заседание в срока за постановяване на съдебното решение. За първи път по делото е приложено становище от КЗД с направено възражение за прекомерност по чл. 78, ал. 5 от ГПК на 07.07.2020 г. с молбата по чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Видно и от изготвен доклад от деловодителя на II отделение, 24-ти състав, при извършена служебна проверка в регистратурата на АССГ в електронната поща на съда за периода от 12.06.2020 г. до 15.06.2020 г., включително, няма постъпило писмено становище и пълномощно от КЗД, посочени в молбата от 07.07.2020 г.

Предвид на това настоящата инстанция намира, че не са налице основания за изменение на съдебното решение в частта за разноските и молбата на ответника се явява неоснователна.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Комисията за защита от дискриминация КЗД/, чрез юрк. Г., в качеството му на ответник по адм. дело № 12608/2019 г., за изменение на Решение № 3331/29.06.2020 г. на Административен съд София – град, Второ отделение, 24-ти състав, постановено по адм. д. № 12608 по описа за 2019 г., в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: