

Протокол

№

гр. София, 05.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 05.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **14089** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене:

На именното повикване в 10.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1
ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание,
явява се лично и с адв. Ц., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се
представява.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Ю..

АДВ. Ц., ПРОКУРОРЪТ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, постъпила в съда с писмо вх. №
38471 от 18.12.2019 г.

ДОКЛАДВА писмо на ответника, постъпило на 23.01.2020 г., с приложени към
същото писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба на адв. Ц., постъпила на 28.02.2020 г., с приложени писмени
доказателства под опис.

АДВ. Ц. – Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка, с

допълнително представените доказателства към нея и моля да бъде приета. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приеме административната преписка, както и допълнително представените доказателствата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 23.01.2020 г. писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц. – Процесната заповед, с която е наложено наказание считаме за незаконосъобразна поради издаването ѝ при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, а именно издадена е в нарушение на чл. 195 от ЗМВР. Първата алтернатива на този член посочва, че дисциплинарно наказание се налага не по-късно от 2 месеца от откриване на нарушението. Съгласно същия закон и съдебната практика дисциплинарното нарушение се счита за открито когато органът го е установил, а това от своя страна става, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарнонаказващ орган, какъв е характерът на действието или бездействието, времето и мястото на извършване на нарушението, самоличността на нарушителя и формата на вината му. Същите правила посочват в каква форма трябва да бъде открито дисциплинарното нарушение - това може да стане с докладна записка, с писмено изявление на самия служител, от който е извършено нарушението, с обобщена справка по проверка или с доклад, както е в конкретния случай. Дисциплинарнонаказващият орган по процесната заповед е директорът на СДВР. За всички посочени по-горе обстоятелства, които изисква законът и съдебната практика за откриване на нарушението той е бил известен с доклад на дирекция „Инспекторат“ на МВР. Всички данни за нарушението са били известни на дисциплинарнонаказващият на 08.08.2019 г. и не е спазен 2-месечният срок. Самият доклад се намира по делото, като на стр. 8, т. 6.1 е посочено, също и на стр. 10 от същия доклад. Моля да отмените заповед № 513з-8066 от 12.11.2019 г., с която се налага наказание порицание на старши полицаи М. И. и да осъдите ответника да заплати разноски по делото, които са в размер на 500 лева адвокатски хонорар.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам казаното от моя защитник. За мен това наказание беше изненадващо, тъй като до момента не съм имал наказания. Смятам, че бях изигран от страна на лицето, което подаде жалбата, нямаше никакви данни за насилие. Този вид престъпления много рядко се случват на територията на СДВР така че не може да се омаловажи работата по един такъв сигнал. Сигнала който беше подаден

беше за закана с оръжие и бяха изпратени два патрула, които докладваха, че няма такава заплаха. Пред мен и пред колегата същата заяви, че доброволно е отишла в стаята на чуждите граждани и е осъществила полов акт и просто искаше да си вземе парите.

В залата се явява юрк. И. като пълномощник на ответника.

СЪДЪТ уведоми юрк. И. за развитието на делото до настоящия момент.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Моля да я оставите без уважение и потвърдите заповедта. Считам, че от представените писмени доказателства е видно, че безспорно е извършено нарушение на служебната му дейност, а именно неизпълнение на специфични дейности от неговата длъжностна характеристика. Разследването не е проведено в пълен обем, поради което не е достигнато до разкриване на обективната истина. След това е образувано производство и прокурорът не се е чувствал изигран от жалбоподателката. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е основателна и доказана и моля същата да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: