

Протокол

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2887** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,05 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Л. И. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. И. П., с пълномощно на л. 48 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. М. А., с пълномощно на л. 10 от делото и юриск. Г. Х., с пълномощно от днес.

Явява се СВИДЕТЕЛКАТА И. Р. Н. – редовно призована.

Явява се СВИДЕТЕЛКАТА К. Г. М. – редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 9.6.2022 г. с посочени имената на свидетелите, които желае да бъдат разпитани.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 9.6.2022 г., с изразено становище по представените доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 18.6.2022 г. за допускане на свидетели.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 22.6.2022 г. с приложени писмени доказателства

съгласно определение на съда и изразено становище.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да изслушаме свидетелите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите, както следва:

И. Р. Н., ЕГН [ЕГН], омъжена, висше образование, с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] без дела и родство със страните.

К. Г. М., ЕГН [ЕГН], висше образование, с адрес: [населено място],[жк], вх. В, ет. 8, ап. 69, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе К. М..

Разпит на свидетелката И. Н..

На въпроси на юриск. А. свидетелката разказа:

Работя в ТД на НАП – С. като главен инспектор по приходите, ръководител на екип „Ревизии“ от 1996 година, 5 август, до момента. Жалбоподателят беше в нашия екип цялата 2021 г., в моя екип. В контролните производства задълженията са ни да извършваме ревизии или проверки, възложени от началник-сектора. Органът по приходите извършва съответния анализ, преглед на документите в информационната система на НАП, запознава се с преписката и съобразно правилата предприема съответните процесуални действия. Ръководителят на екип контролира, съгласува, помага, следи за спазването на сроковете. Едно от основните задължения ни е да съставяме проект на ревизионни доклади след приключване на ревизионното производство, който се предоставя на ръководителя за преглед и съгласуване. Извършвайки текущ преглед на процесуалните действия и констатирано забавяне, съм предприемала изготвяне на искания за изискване на документи, искане до трети лица и други действия, които са били предприети и планирани в хода на ревизионното производство. При текущ преглед на процесуалните действия и забавянето на същите ръководителят носи отговорност защо не са извършвани. Водили сме разговори с жалбоподателя, уведомяван е и по електронен път. Ръководеният от мен екип се е състоял през цялата 2021 г. от шестима души – 5 главни инспектори по приходите и един старши инспектор по приходите. Не считам, че колегата в моя екип е бил по-натоварен. Изхождайки от съставените ревизионни доклади за цялата година общо като брой на екипа, средно на човек са по 25, като на колегата са издадени 13 ревизионни доклада – 11 от които са съставени от мен, само два са съставени от него. При съпоставка с други колеги на същата длъжност и същото натоварване не съм съставяла ревизионни доклади.

На въпроси на адв. П.: Проектите се получават по имейла, след което се преглеждат от мен. Част от цитираните от мен 11 ревизионни доклада са съставени от мен, част от документите в програмния продукт са получени от мен за преглед по имейла от Е. И.. Той ми изпрати 2 проекта, а окончателното „качване“ не означава, че съществени

корекции не са направени. 80% от тези 11 РД са съставени изцяло от мен, останалите 20% са съставени от жалбоподателя. Качеството на изпратените от него беше незадоволително, без нормативни основания. Не беше разгледана преписката по същество и не бяха обсъдени всички събрани в хода на производството доказателства и не бяха анализирани. Основно за това са поправяни от мен и връщани на жалбоподателя. И. работи в тази администрация, мисля, преди мен. Не мога да цитирам точна дата. Когато човек е болен или в платен годишен отпуск, не се възлагат производства. Възложените ревизионни производства са определени със срокове от 3, 5 и 1 година и същите не са спирани да текат. Сроктът на приключване на същите е 3, 5, 1 година. Болният служител се замества за нещо текущо, но не и по възложеното ревизионно производство.

Текущият брой на ревизорите от моя екип месечно варира. В месеца може да няма нито едно производство. Няма спиране на сроковете. Не възлагам аз ревизионните производства. Аз съм изпълнител. Имаше случаи да са му възложени 6 проверки на физически лица за един ден със срок за изпълнение 1 година, но имаше поставени по 4 проверки на други двама мои колеги. Принципът на разпределение е случаен. Първоначално определеният срок за извършване на ревизия на физическо лице е 3 месеца от датата на връчване на ЗВР, а когато е проверка от датата на възлагане на проверката, като максималният срок за проверка на физическо лице е 1 година. След като се върне от отпуск, най-вероятно му се възлагат нови ревизии и проверки. Да, възлагат се, след като е на работа, му се възлагат. Със забавените ревизии поради отпуска той трябва да отработи и забавените ревизии. Всички колеги имат ревизии от 2020 и 2021 г. В екипа ми не е имало разграничение в натовареността. Категорично няма разлика в натовареността. Няма друг колега, който за 1 ден има 6 разпределени ревизии. Но не са те забавените. Тези 6 производства, той не е работил по тях и не ги е приключил. Те се пренасочиха и приключиха от други колеги. Сроктът се продължаваше и тези производства от 8.6.2021 г. бяха със срок на приключване 1 година след продължаването. Забавата не беше в резултат на отпуска по болест. Докато той беше болен 3 месеца, аз работех по неговите производства. Доклади не съм издавала без присъствие на орган по приходите, на И..

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката.

В залата се въведе свидетелката К. М..

На въпроси на юристик. А. свидетелката разказа: Работя в ТД на НАП – С., като началник-сектор „Ревизии“ от 2012 г., а в НАП работя от 2006 г. През цялата 2021 г. бях оценяващ ръководител. Жалбоподателят не е бил по-натоварен от останалите колеги. Началник-секторът преценява какво е изпълнението на целите съгласно наредбата, на междинна среща със служителите. Тогава се преценяват изпълнението на целите по първото полугодие. Имам задължение да следя текущите ревизионни производства, като съм в контакт със служителите в сектора и съм информирана за действията на всички служители, за които имам пряка отговорност. Следя и извършвам текущ преглед ежедневно – както на текущите дейности, така и на документите, които ми се представят за съгласуване. След издаване на ЗВР се насочва към съответният ревизиращ екип. Съставът се определя със съответната заповед. Задължение на инспектора е да инициира действията, да предприема указаните действия, изпълнението в основната част. Основната тежест е на инспектора в състава

на ревизиращия екип. Основните пропуски на И. и след разговори с г-жа Н. се установи, че са несвоевременно предприемане на процесуални действия, забавяне на същите, което забавя целия процес по приключване на цялото производство. Грешки, нетипични за служител на тази длъжност. Описани са в доклада, който съм представила. В междинната среща на служителя също е обърнато внимание да избегне пропуските си за следващото полугодие. И. имаше около 2 месеца болничен, което доведе до забавяне, но аз съм се стремяла този процес да не се отрази на задължените лица. Забавянето се дължи според мен по-скоро на хаотичност в работата, на липса на организация. Това продължи и след връщането му на работа. Не го преодоля. При мен за оценявания период, 2021 г., не бих казала, че има амплитуди в поведението му, не е работил по различен начин. Оценките се определят всяко тримесечие за изплащане на възнаграждения по количествени и качествени показатели, утвърдени в първична форма. Съдържат информация и данни за брой РД и приключени проверки. При качествените показатели са сроковете, потвърдените актове пред висшестоящ орган и др. В количествените показатели – това е стационарна величина, независимо дали ръководителят на ревизионното производство е работил, той участва. Налагало се е да коригирам оценките на жалбоподателя. Причината е забавянето. През оценявания период съм разговаряла неформално с г-н И., за да потърся причините, да потърсим помощ заедно. Смятам, че съм положила всички усилия. Той проявяваше разбиране. Казва, че е признателен за помощта на колегите и ще се старае това да бъде избегнато, но не се случва и се стигна до тази оценка, за съжаление.

На въпроси на адв. П.: В НАП жалбоподателят работи над 30 години. От изпълнителния директор е получавал поздравителен адрес по повод 30-годишен стаж в системата както всички служители. През 2020 година, през ковид пандемията не съм сигурна дали е бил болен. Сроковете не спират да текат. Това ревизионно производство продължава да е действащо. Проверките на физически лица също не спират. Разпределението е автоматизирано. Всичко се преценява на ниво натовареност на служителя. Не е важно дали се връща от отпуск. Индивидуалната натовареност се прави въз основа натовареността на другите. Формулата е за всички служители в системата. Имаше случай да му се разпредели повече от една ревизия. Имаше повреда в системата, когато му се разпределиха необичаен брой проверки. Смятах, че така ще вдигне коефициента си на натовареност и няма да участва в повече разпределения, което ще го улесни от една страна. Този ден е факт. Шест проверки ПСИДФЛ не е обичайно да се възлагат. След научаване на този проблем разговарях с И. и му казах да не се притеснява. Казах на всички колеги, че в случай че г-н И. изпита затруднения, да се обърне към тях и ще бъдат включени да му окажат помощ. След тази случка при И. нямаше възлагане. Преценихме с г-жа Н., че той би могъл да се справи и да не се прави превъзлагане. Превъзлагане направихме след прекратяване на служебното правоотношение. Към 2021 г. средно производствата на служител в екипа са в рамките на 9 ревизии за И., 6 ПСИФ, един ПУФО. Това са нововъзложени. Текущи не знам. Допускам забавяне. По-скоро системно. Аз съм оценяващ ръководител за 2020 и за 2021 г. Тази справка е изготвена само за възложени през 2021 г. производства, а заварените от 2020 г. не са включени, но трябва да си ги довърши. В сравнение с другите служители ще изброя: Е. В. има 18 ревизии и 4 ПСФ, М. И. – 13 ревизии, 4 ПСИДФЛ и 1 ПУФО, Е. А. – 15 ревизии, 4 ПСИДФЛ, 2 ПУФО, М. К. – 14 ревизии, 3 ПСИДФЛ и 1 ПУФО. Те са в същия ревизиращ екип на г-жа Н..

И те са имали недовършени ревизии от предходен период. Тези данни са за процесния период – 2021 г. Спирането на сроковете не е императивна разпоредба, а е по преценка на органа, възложил ревизията. Спирането на ревизионното производство поради отсъствие спира всички процесуални действия по това производство и не е честа практика в ТД на НАП – С., това да се прави. Тогава всички бяхме в ковид пандемия, с много отсъстващи и спиране на производствата би довело до неудобства и на ревизираните лица. Не са спирани възложенията на И..

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката.

АДВ. П.: Представям поздравителен адрес от изп. директор на НАП по отношение на жалбоподателя, в оригинал. Поисканата от нас справка за ПСИДФЛ-та ответникът е отказал да го представи. Моля да задължите ответника да представи справка за висящите, просрочените и възложените ревизии и проверки за сектор „Ревизии“ поименно на другите служители за 2020 и 2021 г., за сектора на жалбоподателя. И второ, моля да ни допуснете един свидетел за насрещно доказване на обстоятелствата, по които бяха допуснати днес свидетелите на насрещната страна.

Ю.. А.: Поздравителният адрес да се приеме. Текстът съответства на документа, който сме представили, а именно проект на поздравителен адрес, който е стандартизиран за всички служители и е връчен на всички служители, които към този момент са имали 30 години стаж в данъчната администрация. Единственият критерий са именно годините стаж, без да се отчитат индивидуалните заслуги и постижения.

По отношение на доказателственото искане сме представили справка за възложените ревизии и ПСИДФЛ за 2021 г. на екипа, в който е разпределен жалбоподателят. По отношение на 2020 г. считам, че същата е неотнормима към оценявания период. В случай че допуснете доказателственото искане, моля да се включат висящите и просрочените производства към началото на 2021 г. Срещу изготвената оценка на изпълнение на длъжността г-н И. е подал възражение пред контролиращия ръководител. То не се подава до оценяващия. Подал го е до г-жа П. Г., началник-отдел „Ревизии“. Нейната оценка е окончателна.

По отношение на свидетеля не виждам кой друг би могъл да има информация за изпълнение на служебните му задължения освен ръководителите му.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да постановите решение и уважите жалбата по съображения, които ще приложа в писмен вид, за което моля да ми дадете срок. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък.

Ю.. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оценяването е съобразно изпълнението на служебните задължения и законосъобразно е прекратено служебното правоотношение поради най-ниски оценки. Правя възражение по отношение на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА срок от 5 дни за представяне на писмени бележки по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: