

Протокол

№

гр. София, 17.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова

Димитър Петров

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2624** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.32 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Г. М. Ч. – редовно призован, не се явява, представлява го адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР - редовно призован, не е представляван.

За СГП се явява прокурор Ю..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. К. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата, като отмените обжалваното решение, с което е потвърден електронния фиш. Считам, че решението е неправилно постановено, в нарушение на материалния закон, допуснати са процесуални нарушения. Първият основен момент на нарушенията е наличието на знак В26, който е за ограничение на скоростта 60км/ч. Жалбоподателят е посочил, че такъв знак е поставен на Околовръстен път, под магазин Д., и там, където е било поставено техническото средство за засичане на скоростта всъщност ограничението на скоростта от Околовръстен път към М. е 60 км/ч. В писмото на СО не се изяснява факта дали има такъв знак, или няма. То е бланкетно писмо, в което СО казва, че ако няма такъв знак се прилага закона.

Представена е схема от СО, в която липсва този пътен участък, където е именно този знак. Не са събрани доказателства от СРС за това, че е връчен предходния електронен фиш на жалбоподателя, и че той е влязъл в сила по отношение на него. Той е бил заплатен от трето лице и жалбоподателят не е бил уведомяван за него, поради което твърдим, че не е влязъл в сила. В представена справка от КАТ е отбелязано, че в тяхната система е имало данни, че фиша е влязъл в сила, но не и как. В делото има справка от СДВР по отношение на техническото средство, от която се установява колко пъти техническото средство се е включвало и изключвало. Това обстоятелство не е коментирано от съда по делото. Моля да присъдите разноски, за които представям списък.

Прокурорът – Жалбата е основателна и доказана, а решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.38 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: