

РЕШЕНИЕ

№ 3555

гр. София, 03.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка

Елка Атанасова

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2973** по описа за **2020** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С. срещу РЕШЕНИЕ №28439 от 30.01.2020г., постановено по нахд №9779 по описа на СРС за 2019г., с което е изменено наказателно постановление №К-0049527 от 22.04.2019г. издадено от Директора на Регионалната дирекция към ГД“Контрол на пазара“ при Косимията за защита на потребителите /КЗП/, с което наложена на дружеството имуществена санкция от 3000лв. на основание чл.222а от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ за нарушение на чл.113, ал.1 от ЗЗП е намалена на 1500лв..

По изложените в касационната жалба основания за неправилност и необоснованост на решението на СРС –се моли да се уважи жалбата. Оспорва се възприетата и описана в АУАН фактическа обстановка въз основа на представените от ответника гласни и писмени доказателства без да се кредитират доказателствата на касатора. Изтъква се, че при предявената от потребителя рекламация е посочено, че в телефона е проникнала вода от дъжд, но не е съобразено, че отказът по тази рекламация е, защото проникването на течност или влага е следствие от неправилната употреба според ръководството на потребителя. Не се оспорва, че телефонът е устойчив на прах, пръски и вода, но се твърди, че в същия е навлязва вода под налягане и в количество несъвместими с ръководството. Изтъква се, че при правилна експлоатация – не би могло да проникне изобщо вода вкл. да доведе до късо съединение. Следва да се има

предвид, че с цел да докаже, че не е валиден дъжд -е представен снимков материал от ТВ прогноза на времето, който не е приет като доказателства. С оглед изложеното –се моли да се отмени НП, поради недоказаност по същество на деянието. На следващо място – се прави довода, че деянието е маловажен случай. Алтернативно се прави искане за връщане на делото за ново разглеждане, поради липса на мотиви.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът не се представлява, но оспорва жалбата с писмени становища от адв.А. и адв.К.. В същите се оспорва констатацията, че решението не е мотивирано, като по същество се прави извода за доказаност на деянието вкл. се изключват елементите на маловажност.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на жалбата и предлага да се отхвърли.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Касационната жалба е в срок, поради което следва да се разгледа по същество.

СРС за да измени НП е приел, че същото е постановено от компетентен орган, в производство без процесуални нарушения и при установено на деянието от събраните по делото писмени и гласни доказателства. Не е споделил доводите за маловажност на деянието, като досежно размера на санкцията е приел, че наложената санкция е в максимален размер без да има данни за това, поради което е приел за справедлив размер около средния и е определил същия на 1500лв. /при минимум от 300лв./.

Касационният състав намира решението за правилно и обосновано. Не се споделя довода на касатора за липса на мотиви. Обстоятелствено са разгледани доводите на оспорващия, обсъдени са събраните доказателства и в съответствие с тях са направени правилни правни изводи за извършено нарушение на чл.113, ал.1 от ЗЗП след като по рекламацията не е приет продукта, съобразно договора, което е нарушение на 222а, ал.1 от ЗЗП. Правилно е констатирано, че телефона се рекламира и предлага като водоустойчив и при определение параметри на устойчив от намокряне и вода /стандарт IP68/ вкл. с данни, че може да се потапя под вода на повече от 1,5 метра. Установено е, че телефона е закупен на 27.12.2018г., а рекламацията е предявена на 31.12.2018г. или само 4 дни по-късно, докато становището на сервиза е било, че има следи от корозия. С оглед изложеното правилно СРС е приел, че водоустойчив телефон, какъвто е процесният, не би трябвало да корозира от влага за 4 дни, вкл. ако отговаря на характеристиките по договора за продажба. С оглед изложеното –обосновано СРС е приел, че при продажбата си телефонът не съответства на рекламираните и включените в договора условия за водоустойчивост, поради което за продавача е възникнало задължение по чл.113, ал.1 от ЗЗП да приведе телефона в съответствие с договореното. Законносъобразно е подчертано, че няма данни от закупуването телефона да е излаган под въздействие на вода, като е кредитирано твърдението на потребителя, че е провел разговор под дъжда, но това не би следвало да е релевантно, доколкото стандартът позволява телефона да се потапя под вода над 1,5метра. Касационният състав напълно споделя и този извод. След като стандартът визира посочените действия и представя продукта като водоустойчив- е неотносимо как това намокряне се е състояло- от дъжд, от излив на вода или от потапяне.

Правилни и обосновани са изводите на СРС относно липсата на приложение на

маловажност, поради което напълно се споделят и тези съображения. Съставът възприема и мотивите на СРС да измени размера на санкцията като я намали на 1500лв..

С оглед изложеното –касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила.

Водим XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №28439 от 30.01.2020г., постановено по нахд №9779 по описа на СРС за 2019г..

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове:1.

2.