

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **3165** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Т. Б., с пълномощно по делото и адв. В. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ на РАЙОН „К. С.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от адв. И. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 11256 от 31.03.2021г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило в предходно съдебно заседание, с приложения писмени доказателства.

КОНСТАТИРА по постъпилите административни дела:

- № 3168/2021г. на 38 състав на Административен съд София-град, че то е било

образувано по жалба на [фирма] срещу Заповед № РД92-О26-4 от 19.03.2021г. на кмета на Район „К. село“ на Столична община;

- № 3166/2021г. на 59 състав на Административен съд София-град, че то е било образувано по жалба на [фирма] срещу Заповед № РД92-Д25-4 от 19.03.2021г. на кмета на Район „К. село“ на Столична община.

При тези обстоятелства съдът в настоящия състав намира, че не следва да бъде уважено искането на ответника делата да бъдат разглеждани в едно общо производство, тъй като макар да са между същите страни, те имат различни предмети и независимо от връзката между делата, съединяването им в общо производство би затруднило разглеждането им. Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за съединяване на делата, посочени в негово становище, постъпило в съда на 19.05.2021г. и разглеждането им в общо производство.

Горепосочените дела да се върнат съответно на 38 състав и 59 състав.

Адв. Б. – С оглед дадената ни възможност от предходно съдебно заседание, представям и моля да приемете писмени доказателства, представляващи фактури, писма до Район „К. село“, решения на СОС, както и доказателства във връзка с ремонти, извършвани в продължителен период от време в процесното помещение, и които са възпрепятствали ползването на същите. Моля да имате предвид, че административната преписка по настоящото дело не е представена в цялост. Липсват 13бр. входящи писма, отправени от дружеството-жалбоподател до Столична община за уреждане на облигационните отношения между тях. Представяме ги по опис на съда, като моля да задължите ответната страна да ги представят по техните входящи номера. Моля да допуснете извършване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи: вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, в табличен вид да посочи месеците и плащанията по процесния договор за наем. Представям копие от същите доказателства за връчване на ответната страна.

Адв. И. - Във връзка с представения договор за ремонт, моля да задължите ответната страна да представи приемо-предавателния протокол и констативен акт обр.15, от които ще се установи какво е било времетраенето на ремонта на помещенията и връзката им с наемните плащания на дружеството-жалбоподател.

Адв. М. – Оспорвам жалбата. Поддържам изцяло възраженията, изложени в становище от 19.05.2021г., както и становището, ведно с писмени доказателства, представено в предходно съдебно заседание. Моля да приемете представените писмени доказателства, приложени към становището от предходно съдебно заседание. По същество възраженията ни са за това, че доколкото обектът на издадената заповед е публична общинска собственост, то обстоятелствата относно изпълнението и прекратяването на договор за наем по отношение на такъв имот могат да бъдат предмет на спор пред граждански съд. Считаме, че релевантните факти за спора не се отнасят към изпълнението и прекратяването на договора за наем. Доколкото се твърди основание за освобождаване от наемно плащане или за намаляване на такова, то дружеството-жалбоподател от една страна не е изпълнил изискванията на производството по освобождаване. От друга страна е уведомен за отказа от такова освобождаване. Не се противопоставям на приемането на решенията на СОС от

миналата година. Представям и моля да приемете копия на същите решения в тяхната цялост ведно с приложения от 1 до 4, определящи изискванията и предпоставките от освобождаване задължение за наем. По отношение на представените писмени доказателства от жалбоподателя, с оглед обема им, моля за срок за запознаване и становище по тях. Предварително заявявам, че доказателствата, които касаят извършвани ремонти към предходен момент, преди получаване на уведомление за прекратяване на договор за наем и изобщо преди 2020г., са неотнормими към спора. В случай, че бъдат направени някакви уточнения, основание за освобождаване от плащане, ще вземем допълнително становище. По отношение представените справки, моля да не приемат, доколкото същите представляват принтирани извадки, не са с ясен издател, липсва информация кой, кога и в какво качество е съставил тези справки. Оспорвам ги принципно по съдържание, доколкото са неподписани. По отношение на твърденията на жалбоподателя за непълнота на административната преписка досежно липса на писма, не мога да взема становище. Заявявам, че материалите по административната преписка са представени в цялост. В случай, че действително има такива подадени писма, така, както са посочени в представения списък, ще представим копие от същите в предоставен от съда срок, след извършване на проверка. Моля да бъдат положени усилия за отделяне на спорното от безспорното, като в случай, че жалбоподателят е съгласен, моля да бъде прието за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че към момента на получаване на уведомлението за договора за наем, жалбоподателят е бил в неизпълнение на задължението за плащане на повече от една вноска, както и в случай, че прецените за относимо, моля да приемем за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че жалбоподателят не е представил заявления, съобразно образците на приложения към решенията на СОС. Не се противопоставям на доказателственото искане за допускане и извършване на експертиза.

Адв. Б. - Не считаме, че има обстоятелства, които могат да бъдат отделени като безспорни относно неплащането на наеми. Моля да ми се даде възможност да се запознаем с доказателствата, представени от ответната страна към становище от предходно съдебно заседание. Поддържам направените доказателствени искания в днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства, представени с жалбата.

**ПРИЕМА** писмените доказателства, приложени в административната преписка.

**ПРИЕМА** писмените доказателства, представени от ответника с молба от 19.05.2021г.

**ПРИЕМА** днес представените от страните писмени доказателства.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на насрещните страни да изразят становището си по днес представените писмени доказателства с оглед възможността за оспорването им, в 14-дневен срок от днес, с писмени молби по делото.

**УКАЗВА** на страните в същия срок да направят доказателствени искания, ако намерят това за необходимо. Доказателствената тежест е разпределена с определение на съда от 06.04.2021г.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в 14-дневен срок от днес с писмена молба по делото да представи днес посочените от жалбоподателя писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани днес от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит възнаграждение на вещото лице в размер на 300 /триста/ лева, вносими от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА СЪЩОТО ЗА 29.09.2021г. – 9.30часа, за когато страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: